

警察執行勤務遇暴力攻擊對策之研究 ——兼論常年訓練之精進作為

A Study on the Countermeasures of Violent Attacks in the Execution of Police Duties – Also Discuss the Diligence of Perennial Training

馬心韻*

吳冠杰**

MA, Hsin-Yun

WU, Guan-Jie

摘要

本研究於參酌他國執法人員執行勤務遭受暴力攻擊之案例、各相關統計之後，擬就我國警察勤務執行遇暴力攻擊的狀況做一研究，俾研擬強化員警執勤安全之對策，並提出結論與建議，期望警察機關的常年訓練能有更精進的作為以防範職場暴力事件發生。

本研究抽取服務於全國各警察機關現職員警 264 人（男 240、女 24），進行網路問卷施測，其中計有 200 人有遭受過暴力攻擊經驗者，了解執勤時遭受職場暴力被害之經驗，觀察施暴者特性、分析執勤遭遇暴力攻擊之情境因素，並統計目前執勤安全警用裝備現況。

本論文之撰寫，共分為六個部分，分別是：前言、研究動機與目的、文獻探討、研究設計、研究結果與發現、結論與建議。

於結論與建議部分，本研究提出五大建議：(1)將汽、機車安全防禦駕駛列為培訓的主要訓練科目，包括建立安全防禦駕駛觀念避免追車、學習尾隨保持安全距離、增加夜間駕駛等。(2)修法針對不同犯行態樣加重刑罰，提高警察執法權威與能量，維護法律的尊嚴。(3)同仁更應精緻執法，精進逮捕訓練，以免變成警察暴力。(4)警察局應對暴力犯罪中複雜心理問題，組建專業危機處理團隊（Crisis Intervention Teams, CIT）。(5)於常年訓練應加強員警談判技巧及危機處理能力，聘請相關領域專家學者，真誠溝通拉近警民距離並提升治安滿意度。

關鍵字：警察勤務、職場暴力、執勤安全、常年訓練

* 臺灣警察專科學校副教授兼行政警察科主任，博士。

** 臺灣警察專科學校訓導、兼任講師，政治大學教育研究所博士生。

Abstract

After considering the cases of violent attacks by law enforcement officers in other countries and related statistics, this study intends to conduct a study on the situation of force attacks in the execution of police services in our country, to develop countermeasures to strengthen police security on duty, and provide some suggestions. We hope that the perennial training of the police can be more diligent to prevent workplace violence from happening.

This study selected and served 264 current police officers (240 males and 24 females) from various police agencies across the country to conduct online questionnaires to understand the experience of being victimized by the workplace while on duty, among them, 200 people have experienced violent attacks, observe the characteristics of the perpetrators, and analyze the impact of force attacks on duty. Situational factors and statistics on the current status of security police equipment on duty.

This paper is divided into six parts, namely: introduction, research motivation and purpose, literature discussion, research design and implementation, research results and findings, conclusions and suggestions.

In the conclusions and recommendations, this study puts forward five recommendations: (1) The safety and defensive driving of automobiles and motorcycles shall be listed as the main training subjects for training, including the establishment of a safe and defensive driving concept to avoid chasing cars, learning to follow to maintain a safe distance, and increasing driving at night, etc. (2) Amend the law to increase penalties for different criminal behaviors, improve the authority and energy of police law enforcement, and maintain the dignity of the law. (3) Colleagues should even more exquisite law enforcement, diligent arrest training, so as not to become police violent. (4) The police department responds to the complex psychological problems in violent crimes and establishes a professional crisis management team (Crisis Intervention Teams, CIT). (5) The training should strengthen police negotiation skills and crisis management capabilities, hire experts and scholars in related fields, and communicate sincerely to shorten the distance between police and the public and improve public security satisfaction.

Key words: police operation , workplace violence, safety on duty, perennial training

壹、前言

「職場暴力」(workplace violence) 屬暴力犯罪，因其獨特犯罪暴戾性，長期成為人們切身關心的議題(許春金，2017；楊士隆，2020)。

依據美國美國司法部(United States Department of Justice)轄下司法統計局(Bureau Of Justice Statistics)統計 2002-2011 年，相關法律執法者(Law enforcement and security-law enforcement officer, prison or jail guard, security guard, and other law enforcement occupations.)，遭受暴力程度最高(表 1)。另英國安全衛生署(Health and safety executive, HSE) 2020 年出刊Violence at Work statistics(表 2) 得出結論：不同職業的工作風險差異很大，總體而言，其中歸類protective service occupations 行業(如警務人員)，在工作時遭受襲擊與威脅的風險最高(by far the highest risk of assaults and threats)，為 11.4%，是職業平均風險 1.4% 的 8 倍(at 11.4% -8 times the average risk of 1.4%)¹。美英二國數據可證明警察工作是高風險職業(policing is a dangerous profession)。

表 1 美國司法統計局 2002-2011 年政府及私人公司遭受職場暴力行業別

Occupation*	Government			Private-sector		
	Workplace violence		Percent of all government employees	Workplace violence		Percent of all private-sector employees
	Rate per 1,000 age 16 or older	Percent		Rate per 1,000 age 16 or older	Percent	
Total	22.3	100%	100%	6.2	100%	100%
Medical	22.6	6.5	6.5	10.5	14.3	8.5
Mental health	87.1	7.8	2.0	35.6	4.6	0.8
Teaching	9.4	14.1	33.5	2.9	1.2	2.5
Law enforcement and security	140.3	56.1	8.9	102.5	11.5	0.7
Retail sales	36.3	0.7	0.4	10.0	17.1	10.7
Transportation	21.8	3.0	3.1	16.2	8.1	3.1
Other	5.8	11.8	45.6	3.7	43.3	73.7

Note: See appendix table 6 for standard errors.
 *Definitions of NCVS occupational categories can be found in the Methodology.
 Source: Bureau of Justice Statistics, National Crime Victimization Survey, 2002-2011.

資料來源：Harrell, E.(2013). Workplace violence against government employees, 1994-2011. Washington, DC: Bureau of Justice Statistics.

¹ Health and safety executive (2020). “Violence at Work statistics, 2019”
<https://www.hse.gov.uk/statistics/causinj/violence/work-related-violence-report-19.pdf>

表 2 英國安全衛生署 2017-2018 年各行業遭受職場暴力風險行業別

Percentages	Adults of working age in employment ²			
	Assaults	Threats	All violence at work	Unweighted base
	% victims once or more			
Managers, Directors and Senior Officials	0.6	1.4	2.0	4,064
Corporate managers and directors	0.6	1.2	1.9	2,667
Other managers and proprietors	0.6	1.8	2.3	1,397
Professional Occupations	0.6	1.1	1.5	6,872
Science, research, engineering and technology professionals	0.1	0.4	0.5	1,822
Health professionals	1.4	2.0	3.3	1,583
Teaching and educational professionals	0.5	0.9	1.4	1,824
Business, media and public service professionals	0.5	1.0	1.2	1,643
Associate Professionals and Technical Occupations	1.0	0.7	1.6	5,258
Science, engineering and technology associate professionals	0.3	0.1	0.4	582
Health and social care associate professionals	2.8	2.5	5.1	588
Protective service occupations	9.4	3.2	11.4	378
Culture, media and sports occupations	0.1	0.4	0.4	858
Business and public service associate professionals	0.1	0.3	0.4	2,852

資料來源：<https://www.hse.gov.uk/statistics/causinj/violence/work-related-violence-report-19.pdf>

美國「國家執法人員紀念基金會」(National Law Enforcement Officers Memorial Fund) 統計，2019 年計有 719,255 正職 (full-time) 具有逮捕權 (powers of arrest) 警察²，在美國過去的 10 年中，共有 1,627 名執法人員在因公殉職，平均每年 158 人，換算每 55 小時有 1 人因公殉職³。根據 FBI's Uniform Crime Report 2018 LEOKA (Law Enforcement Officers Killed and Assaulted) FBI 執法人員因公殉職及受傷報告：2018 年對警察暴力攻擊計 58,866 件，造成 18,005 人受傷⁴。(表 3)

英國內政部 (Home Office) 統計至 2020 年 6 月止，英國警力約 133,131 人 (Home Office Statistical Bulletin, 2020)，英國警察 2006-2018 年遭受暴力攻擊數 (圖 1)，從 2014 年起逐年上升趨勢，但不同與美國警察，英國佛系警察 90% 警察幾乎不配槍⁵ (Alexander Smith, 2017)，根據澳洲雪梨大學 (Australia's University of Sydney)

² Duffin, E. (2020). Number of state and local police officers in the U.S. 2000-2019. Retrieved July, 8, 2020.

³ National Law Enforcement Officers Memorial Fund. (2020). Law enforcement facts. Retrieved from <https://nleomf.org/facts-figures/law-enforcement-facts>.

⁴ Federal Bureau of Investigation (FBI). (2019). Law enforcement officers assaulted: Region and geographic division, 2018 (Table 80). Retrieved from <https://ucr.fbi.gov/leoka/2018/tables/table-80.xls>.

⁵ Alexander Smith, (2017). The Vast Majority of U.K. Police Don't Carry Guns. Here's Why Retrieved from:

設計GunPolicy.org系統數據，英國每 100 人中，只有不到 4 人擁有槍支；在美國，每人擁有一支以上的槍支⁶。

表 3 美國「國家執法人員紀念基金會」2009-2018 年警察因公殉職、遭受暴力攻擊及遭受暴力攻擊因而受傷人數

YEAR	DEATHS*	ASSAULTS**	ASSAULTS WITH INJURIES**
2009	140	57,268	14,948
2010	171	56,491	14,744
2011	185	55,631	14,798
2012	142	53,867	14,678
2013	127	49,851	14,565
2014	152	49,725	13,824
2015	162	51,548	14,453
2016	174	58,627	16,677
2017	171	61,995	17,902
2018	158	N/A***	N/A***
Average Per Year	158	49,500	13,659

* Source: National Law Enforcement Officers Memorial Fund

** FBI/LEOKA Data

資料來源：National Law Enforcement Officers Memorial Fund. (2020). Law enforcement facts. Retrieved from <https://nleomf.org/facts-figures/law-enforcement-facts>.

<https://www.nbcnews.com/storyline/london-bridge-attack/why-london-won-t-arm-all-police-despite-severe-terror-n737551>.

⁶ GunPolicy.org. (2019). 'Number of Homicides (any method).' Definition and Selection Criteria. Sydney School of Public Health, 17 July. Sydney School of Public Health, The University of Sydney. GunPolicy.org, 14 August. Accessed 4 September 2020. at: <https://www.gunpolicy.org/firearms/region>

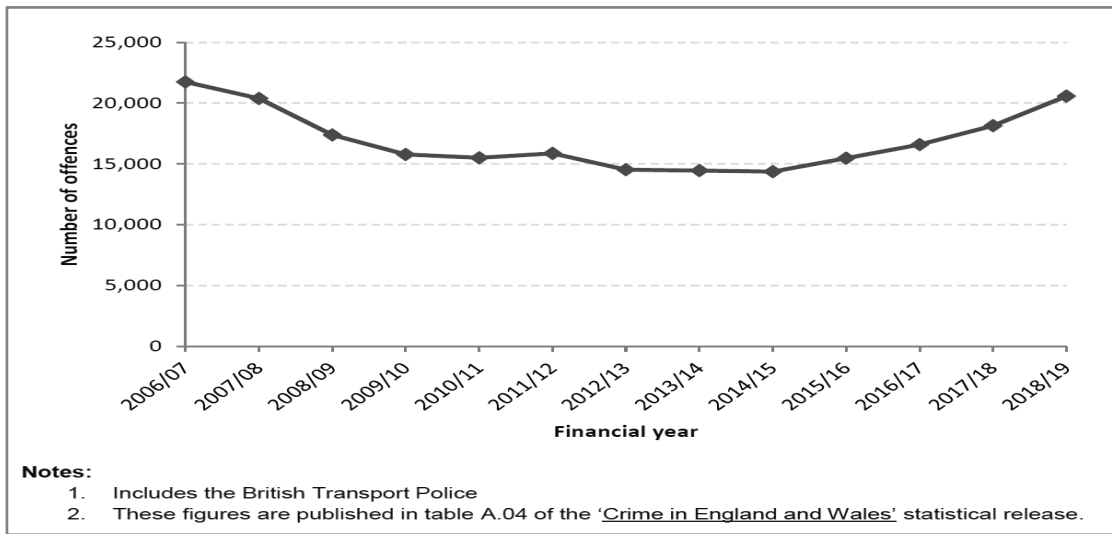


圖 1 英國英格蘭與威爾斯地區警察 2006-2018 年遭受暴力攻擊數

資料來源：英格蘭與威爾斯犯罪調查 (Crime Survey for England and Wales; CSEW)

表 4 美國華盛頓郵報 (The Washington Post) 統計 2015-2018 年遭警察執勤使用警械擊斃的人民精神狀態及是否持有武器 (槍械, 刀或使用車輛) 分析

TABLE 1. NUMBER OF POLICE KILLINGS BY MENTAL HEALTH AND ARMED STATUS OF THE VICTIM AT THE TIME OF DEATH.

Year	Persons Not in Mental Health Crisis		Total Persons Not in Mental Health Crisis	Persons in Mental Health Crisis		Total Persons in Mental Health Crisis	Total
	Armed	Unarmed		Armed	Unarmed		
2015	591	73	664	226	21	247	911
2016	563	43	606	225	8	233	839
2017	594	57	651	212	12	224	875
2018	675	36	711	197	11	208	919
Total	2423	209	2632	860	52	912	3544

Notes: 389 of the 3933 persons in the *Washington Post's* database were either listed as "Undetermined" or their Armed Status was omitted. They were excluded from this table.

資料來源：The Washington Post. (2020). Retrieved from

<https://www.washingtonpost.com/graphics/2019/national/police-shootings-2019/>

從另一角度分析，美國華盛頓郵報 (The Washington Post) 統計，2018 年美國警察在執勤時使用警械擊斃的人數達 919 人 (表 4)，其中 95% 為男性、58% 攜帶

槍械，50%以上 20-40 歲，但 60%在事發時未有舉動，近 1 / 4 患有精神疾病⁷，每一年被警察當場擊斃的人有近千人（nearly 1,000）。相較德國、瑞典、英國數據分別為 11、6 及 3 人⁸。故 2020 年 6 月美國國會提出警務改革「2020 年警務公正法案」草案（The Justice in Policing Act），法案禁止（Banning）警察拘捕時使用頸動脈制伏術（carotid holds）或鎖喉（Chokeholds）過當方式⁹、禁止警察在緝毒時以「不敲門知會」（no-knock warrants）方式直接破門而入¹⁰，並要求執法人員應配戴個人攝錄機 / 密錄器（body cameras）等¹¹。

本論文之撰寫，共分為六個部分，分別是：前言、研究動機與目的、文獻探

⁷ See Fatal Force: 2018 police shootings database. Washington Post. Available at: <https://www.washingtonpost.com/graphics/2018/national/police-shootings-2018>. Accessed August 15, 2020

⁸ The Washington Post has collected and reported data on police-involved shootings that resulted in death by “culling local news reports, law enforcement websites and social media, and by monitoring independent databases such as Killed by Police and Fatal Encounters.” Data on police shooting deaths for the years 2015-2020 can be accessed at

[https://www.washingtonpost.com/graphics/investigations/police-shootings-database/.Fatal Force: 2018 police shootings database](https://www.washingtonpost.com/graphics/investigations/police-shootings-database/.Fatal%20Force%202018%20police%20shootings%20database). Washington Post. Available at:

<https://www.washingtonpost.com/graphics/2018/national/police-shootings-2018>. Accessed February 6, 2019

⁹ SEC. 363. INCENTIVIZING BANNING OF CHOKEHOLDS AND CAROTID HOLDS.

(a) Definition.—In this section, the term “chokehold or carotid hold” means the application of any pressure to the throat or windpipe, the use of maneuvers that restrict blood or oxygen flow to the brain, or carotid artery restraints that prevent or hinder breathing or reduce intake of air of an individual.（鎖喉定義：對喉部或氣管施加任何壓力以防止、阻礙其呼吸，或減少其呼吸的空氣量。）

(b) Chokeholds As Civil Rights Violations.-

(c) SHORT TITLE.-This subsection may be cited as the “Eric Garner Excessive Use of Force Prevention Act”（Eric Garner 禁止過度使用武力保護法）

¹⁰ SEC. 362. BAN ON NO-KNOCK WARRANTS IN DRUG CASES.

(a) BAN On Federal Warrants In Drug Cases.—Section 509 of the Controlled Substances Act (21 U.S.C. 879) is amended by adding at the end the following: “A search warrant authorized under this section shall require that a law enforcement officer execute the search warrant only after providing notice of his or her authority and purpose.”.

(b) Definition.—In this section, the term “no-knock warrant” means a warrant that allows a law enforcement officer to enter a property without requiring the law enforcement officer to announce the presence of the law enforcement officer or the intention of the law enforcement officer to enter the property.

¹¹ <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/7120>. (last updated August. 20, 2020)

討、研究設計、研究結果與發現、結論與建議。其中先參酌他國執法人員執行勤務遭受暴力攻擊相關統計數字，擬就我國警察勤務執行遇暴力攻擊的狀況做一研究，俾研擬強化警察人員執勤安全之對策，並提供建議，期望警察機關的常年訓練能有更精進的作為以防範職場暴力事件發生。

貳、研究動機與目的

一、研究動機

依據銓敘部退撫司，2018 年符合因公死亡（含因公殉職）警察人員計 18 人，數字為近年新高，2014-2018 年警察因公死亡總人數合計 65 人，平均每年因公死亡達 13 人（表 5）。另，警政署統計，2014-2019 年 4 月，因公受傷的警察人員，高達 4,898 人，可見警察危勞程度與日俱增（立法院公報第 107 卷；警政工作年報，2018；警政署網站，2020）。

2019 年 7 月發生鐵路警察局警員李承翰殉職案，署長於 NPA 臉書宣示改革決心，主持全國視訊座談會與改革研討會，成立「精進警察常年訓練改革專案小組」，共同研商警察體能訓練與測驗之具體改革，提升警察執勤所需核心體能，確保執勤安全（警政署網站，2020）。

二、研究目的

警察教育訓練包括養成教育、進修教育、深造教育及常年訓練（梅可望，2008；馬心韻，2016），前三項由中央警察大學及臺灣警察專科學校辦理，而常年訓練係對在職警察人員實施訓練的課程，區分為個人、組合、特殊任務警力、專業、幹部及專案訓練等，由各警察機關定期辦理幹部講習、師資培訓及特殊任務警力訓練外，設計情境教學，提升警察人員體力及執勤應變能力（警政署網站，2020；吳斯茜，2000；朱信憲，2005）。本研究希望透過客觀的統計分析，了解執勤時遭受職場暴力被害之經驗，觀察施暴者特性、分析執勤遭遇暴力攻擊之情境因素、最易發生時間等，並統計目前警察人員執勤安全警用裝備現況，如何精進常年訓練等，結論與建議供警政單位研擬增進保障警察人員執勤安全之參考，與體技訓練內容改進之方向，增進警察同仁執勤安全，並防範遇暴力攻擊事件發生，成為本研究之目的。

表 5 銓敘部統計近 5 年警察人員因公死亡撫恤人數

	警監	警正	警佐	小計
2014 年	0	11	6	17
2015 年	0	7	1	8
2016 年	0	8	0	8
2017 年	0	7	7	14
2018 年	0	7	11	18

資料來源：銓敘部退撫司

參、文獻探討

一、名詞解釋

本研究所涉及的重要名詞，包括：「職場暴力」、「職場凶殺」、「暴力及騷擾」、「工作場所」、「身體暴力」、「心理暴力」、「警察」、「警察勤務」等。

(一) 職場暴力 (workplace violence)

本研究的研究重點：警察執行勤務遇暴力攻擊—「職場暴力」(workplace violence)，國際勞工組織 (International Labour Office, ILO)、國際護理學會 (International Council of Nurses, ICN)、世界衛生組織 (WHO)、國際公共服務 (Public Services International, PSI) 4 個機構共同定義：「所謂職場暴力：指在工作場合，實施虐待、威脅或攻擊工作人員的行為，進而影響其人身安全、舒適或健康¹²。」(Wynne, R.; Clarkin, N.; Cox, T.; Griffiths, A., 1997) 歐盟、美、英等國定期監測職場暴力數據，每個行業可能遭遇的暴力風險與類型不同，主管機關積極研擬職場暴力計畫預防指引 (Chappell, D., & Di Martino, V., 2006)，職場暴力通常分為言語暴力、肢體暴力、心理暴力與性騷擾等四類 (Injury Prevention Research Ctr (IPRC), & United States of America, 2001)；歐盟 5 年一次出版的「歐洲工作狀況調查」(European

¹² For the purpose of the surveys workplace violence was defined as: 「Incidents where staff are abused, threatened or assaulted in circumstances related to their work, including commuting to and from work, involving an explicit or implicit challenge to their safety, well-being or health.」Guidance on the prevention of violence at work. Luxembourg: European Commission, DG-V.

Working Conditions Survey, EWCS) 報告，歐盟 2015 年進行的第六次調查，計 35 個歐洲國家中約 44,000 名工人，報告 (表 6) 顯示 12% 的勞工曾在過去一個月內遭受言語暴力 (verbal abuse)；另在一年內，5% 的勞工曾被霸凌或騷擾 (bullying/harassment)，2% 的勞工曾遭遇肢體暴力 (physical violence)，1% 的勞工曾被性騷擾 (sexual harassment)¹³。我國勞動部曾在 2016 年進行「工作環境安全衛生狀況認知調查」，結果顯計 18,602 名受僱者中過去一年曾遭受職場暴力，其中語言暴力 (8.57%) 最高，其次為心理暴力 (4.20%)、性騷擾 (1.05%) 及肢體暴力 (0.92%) (謝曼麗、許修鴻，2018)。

表 6 歐盟 2015 年「歐洲工作狀況調查」(European Working Conditions Survey, EWCS) 報告過去一個月內及在一年內工人遭受職場暴力百分比

			2015
			<i>Proportion of workers in EU28 (%)</i>
Adverse social behaviour	In the last month	Exposure to verbal abuse	12
		Exposure to unwanted sexual attention	2
		Exposure to threats	4
		Exposure to humiliating behaviours	6
	Over the last 12 months	Exposure to physical violence	2
		Exposure to sexual harassment	1
		Exposure to bullying/harassment	5

資料來源：Eurofound (2017). Sixth European Working Conditions Survey: 2015.

依據美國司法部「全國犯罪被害調查與致命職業傷害統計」(National Crime Victimization Survey and Census of Fatal Occupational Injuries) 定義：對 16 歲以上就業者在工作或值勤時施以之非致命暴行 (nonfatal violence)，如強姦 / 性侵害、搶劫以及加重與單純的企圖傷害¹⁴。

¹³ Eurofound (2017). Sixth European Working Conditions Survey: 2015. Retrieved from <https://www.eurofound.europa.eu/surveys/european-working-conditions-surveys/sixth-european-working-conditions-survey-2015>.

¹⁴ Nonfatal violence (rape/sexual assault, robbery, and aggravated and simple assault) against employed

美國表達職場暴力概念使用的名詞是「workplace violence」，而英國表達職場暴力概念使用的是「work-related violence」，強調「與工作相關的暴力」，指暴力事件必須與「工作」有關，專指「在工作中來自於他人的肢體傷害與威脅」¹⁵，排除與私事相關的行為。英國安全衛生署對職場暴力的定義與統計方式，辨識職場暴力類型係根據「加害的形式」來區分，分為肢體暴力、威脅、侮辱等 3 種（許繼峰、陳旺儀，2014）。

（二）職場凶殺（Workplace Homicide）

依據美國司法部「全國犯罪受害調查及致命職業傷害統計」（National Crime Victimization Survey and Census of Fatal Occupational Injuries）定義：16 歲以上的就業者在工作或執勤時遭殺害而死亡¹⁶。

（三）暴力及騷擾（Harassment and Violence）

暴力及騷擾會破壞個人與集體的自由及尊嚴（蔡德輝、楊士隆，2019）：

1. 國際勞工組織

國際勞工組織於 2019 年 6 月 21 日通過第 190 號公約—暴力及騷擾公約（Violence and Harassment Convention），其中第一條明確定義「暴力及騷擾」一詞，係指在世界勞工職場部門，發生讓人無法接受的行為與做法，無論是單次發生還是重複發生，可能或已經造成身體、心理、性或經濟上的傷害，包括了基於性別的暴力和騷擾¹⁷。

2. 歐盟

歐盟將暴力及騷擾定義為：指單次發生還是重複發生不可接受的不同形式行為（unacceptable behavior），騷擾發生在一個或多個工人或管理人員在特定情況下反覆或故意虐待（repeatedly and deliberately abused），

persons age 16 or older that occurred while they were at work or on duty.

¹⁵ The Health and Safety Executive (HSE) defines work-related violence as: Any incident in which a person is abused, threatened or assaulted in circumstances relating to their work.

¹⁶ Homicide of employed victims age 16 or older who were killed while at work or on duty. Excludes death by accident.

¹⁷ Article 1

For the purpose of this Convention: the term “violence and harassment” in the world of work refers to a range of unacceptable behaviours and practices, or threats thereof, whether a single occurrence or repeated, that aim at, result in, or are likely to result in physical, psychological, sexual or economic harm, and includes genderbased violence and harassment;

與工作有關威脅及/或羞辱行為 (threatened and/or humiliated)。暴力指與工作有關毆打一個或多個工人或經理。暴力及騷擾 (Harassment and violence) 可能由一個或多個經理或工人進行，目的或效果違反人的尊嚴 (dignity)，並影響其健康及/或營造敵對工作環境¹⁸。

3. 我國法律相關條文或定義

《中華民國刑法》第五章妨害公務罪章設有第 135 條至第 141 條，包含：妨害公務執行及職務強制罪 (刑法第 135 條)、聚眾妨害公務罪 (刑法第 136 條)、侮辱公務員或公署罪 (刑法第 140 條) 等不同態樣，本研究問卷其中一題主要指依上述妨害公務等 3 種罪名究辦施暴者。另《家庭暴力防治法》第 2 條定義：「騷擾：指任何打擾、警告、嘲弄或辱罵他人之言語、動作或製造使人心生畏怖情境之行為」。

(四) 工作場所 (Workplace)

有些國家相關法規使用「工作場所」(workplace)、或「在工作過程中或與工作相關」(in the course of, or in connection with, work) 等術語對保護的範圍進行界定。有國家正擴大「工作場所」一詞的解釋範圍，以因應暴力及騷擾發生的現況。不僅包含有形的工作地點，更包括工作休息時間或下班後社交活動等其他場合及上下班通勤，如印度¹⁹。

(五) 身體暴力 (Physical Violence)

對他人或團體使用武力會導致身體，性或心理傷害。包括毆打，踢，拍打，刺，射擊，推，咬，捏等。因非法武力造成人身傷害的任何行為。依歐盟「歐洲性別平等研究所」(European Institute for Gender Equality, EIGE) 2017 年統一定義：身體暴力可以採取以下行為，其中包括嚴重和輕微攻擊，剝奪自由及過失殺人等形式²⁰。

¹⁸ BusinessEurope, CEEP, European Association of Craft, Small and Medium-Sized Enterprises and European Trade Union Confederation (2007), Framework agreement on violence and harassment at work, Brussels.

¹⁹ See the Sexual Harassment of Women at Workplace (Prevention, Prohibition and Redressal) Act 2013, of India

²⁰ See European Institute for Gender Equality (EIGE) (2017) Glossary of definitions of rape, femicide and intimate partner violence. Luxembourg. Publication Office of the European Union.

(六) 心理暴力 (Psychological Violence)

故意對他人或群體使用權力，包括對他人施加暴力威脅，可能會損害身體，心理，精神，道德或社會發展。包括口頭虐待 (verbal abuse)，霸凌 (bullying) /圍攻 (mobbing)，騷擾 (harassment) 及威脅 (threats) 對個人造成心理傷害的任何行為。2011 年《歐洲委員會預防和打擊暴力侵害婦女行為及家庭暴力公約》(Council of Europe Convention on Preventing and Combating Violence against Women and Domestic Violence) 第 33 條定義：以脅迫、威脅等手段嚴重損害他人心理健康的故意行為²¹。

(七) 警察 (Law Enforcement Officers)

依聯邦調查局定義，所謂執法人員為代表政府宣誓履行職責並獲得薪資報酬的公務員，配戴徽章與攜帶槍支，賦予司法逮捕權²²。本研究則採依我國《警察人員人事條例》及《公務人員任用法》等法律，由銓敘部依法銓敘任用之人員 (馬心韻，1996；陳明傳等，2008)，故本問卷施測對象僅匡列內政部警政署轄下警察機關之現職警察人員。

(八) 警察勤務 (Police Operation)

警察勤務 (Police Operation) 一詞，規定在《警察法》第 3 條與《警察勤務條例》第 11 條警察勤務方式。梅可望等人經典之作《警察學》以傳統的理論分析警察勤務方式；美國學者多認為主要是警察達成治安目的之活動，即為警察勤務之涵義，國內外學者詮釋不同觀點。

1. 梅可望：警察勤務 (Police operation) 是指警察人力的分配方法與使用方式，其目的在於全面掌握社會治安狀況，執行警察業務，以達成警察的使命與任務 (梅可望，2008)。
2. Thomas F. Adams：警察勤務的目標，在於保護市民生命與財產安全 (protecting lives and property)，注重治安與為民服務，為達成這個任務，透過警察日常巡邏與民眾接觸溝通與對話的結果 (Thomas F. Adams,

²¹ Article 33 – Psychological violence

Parties shall take the necessary legislative or other measures to ensure that the intentional conduct of seriously impairing a person's psychological integrity through coercion or threats is criminalized.

²² Kaplan, J. (2019). Uniform Crime Reporting (UCR) Program Data: County-Level Detailed Arrest and Offense Data.

2006)。

二、本研究相關領域文獻整理

本論文之撰寫，蒐集近 20 年來專家學者或研究者探討職場暴力之相關文獻，將其內容整理摘要後以表列方式呈現於表 7。

表 7 本研究相關領域文獻一覽表

研究者	題目	出處	內容摘要 (研究結果)
吳斯茜 (2000)	我國警察常年訓練之多面向規劃研究	淡江大學教育科技學系碩士論文	研究分為組織、工作、人員與資源四個層面進行分析，以警勤區勤務、專業知能、訓練實施等三個訓練需求面向，提出以下建議提供參考： 1.政策催生制度化的警察訓練體系。 2.專業化的訓練規劃塑造優質警力。
戴天岳 (2002)	警察在槍戰現場之死亡心態研究	南華大學生死學研究所碩士論文	改變傳統警察射擊教育呆板訓練模式活化實戰生動教具與教材。 建立槍戰檔案與統計資料，檢討得失並作為提昇槍戰技巧借鏡。 揚棄單打獨鬥個人英雄觀念集中警力使用將是未來遵循的方向。
楊士隆、 林俊仁 (2005)	都會地區警察人員遭遇職場暴行之研究	犯罪學期刊 8(2), 1-35	探討都會區警察人員面臨職場暴行之相關因素及其防治對策，針對台北、台中、高雄三大都會警進行調查，有效樣本 2,070 人。並對九名曾遭受嚴重暴力攻擊之現職警進行訪談。 研究架構：警察人員基本背景資料、受暴力攻擊之情境因素、暴力類型、施暴者特性、受暴傷害情形及創傷後壓力症狀等變項，提出防治對策。 發現曾經歷職場暴行員警約七成，肢體暴力占 57.8%，精神暴力占 62.0%。暴力型式以羞辱、罵髒話、三字經、公然侮辱占 77.3%最高，被推、擠、撞占 71.3%次之，被恐嚇找民代質詢、調職占 50.7%再次之。
朱信憲 (2005)	我國警察人員常年訓練——術科訓練之調查分析	中正大學犯罪防治所碩士論文	研究對象 32 個警察機關 1,100 位警察人員： 術科訓練規劃：「常訓時間的安排」、「8 小時訓練時數」、「綜合逮捕術」、「射擊訓練」、「體能(跑步)訓練」、「組合訓練」等方面滿意度，均符合員警需求；員警對「柔道或跆拳道訓練」的滿意度偏低，常訓面臨存廢與變革

研究者	題目	出處	內容摘要 (研究結果)
			<p>時機。</p> <p>術科訓練執行：「長官支持程度」、「教官的專業水準」、「教官的授課內容」、「教官的教學方法」滿意度，均符合員警及組織的需求；發現員警對「場地設施」的滿意度偏低，應將「場地設施」列為未來改進工作重點。</p> <p>術科訓練成效：「自我認知」、「評估同事」二方面的滿意度，符合員警及組織的期待與需求。</p> <p>術科訓練規劃，應加強實用性及執勤需要、實警演練、案例教學及講解等課程；而勤務太繁重無力負荷、強迫參加沒有選擇空間、訓練徒具形式未能學以致用等，係訓練無法落實主要原因。</p>
<p>王慧雯 (2005)</p>	<p>警察人員遭受暴力攻擊相關因素之研究——以高雄市政府警察局為例</p>	<p>中正大學犯罪防治所碩士論文</p>	<p>有七成左右的員警有遭受職場暴力的經驗，以 31-40 歲，警員班畢業，服務年資 16-20 年，服務於派出所的員警受暴比例最高，且是否遭受暴力攻擊與其年齡、年資、服務單位間有顯著差異。</p> <p>警察最常遭到的暴力攻擊類型則為精神暴力，如被羞辱或罵髒話等；在肢體暴力則以被推、擠、撞為最；被汽、機車衝撞和持槍攻擊則是較嚴重的攻擊行為。</p> <p>危險的情境是巡邏勤務、20-24 時最易遭到攻擊；施暴人多為青壯年男性，因不服取締攻擊警方，而施暴人有物質濫用和精神疾病的比例亦不低，研究顯示物質濫用與施暴原因有顯著關聯。</p> <p>員警工作性質的不同亦造成其被害因素的差異；執勤地點、警方的回應方式、施暴人數、使用工具、攻擊行為、藥物濫用、精神疾病與主動攻擊等項，則與受傷影響程度有顯著差異。</p>
<p>Chappell and Di Martino (2006)</p>	<p>Violence at work</p>	<p>International Labor Organization.</p>	<p>將職場暴力的形式分為肢體暴力與心理暴力（情緒侮辱）二大類；其界定如下：</p> <p>肢體暴力：對另一人或團體使用肢體力量，造成其身體、性或心理傷害，包括毆打、踢、打耳光、刺、槍擊、推、咬、捏等等。</p> <p>心理暴力（情緒侮辱）：對他人或團體故意使用權力，包括肢體力量的威脅，其結果會導致身體、心理、心靈、精神或社會發展方面的傷害，包括口頭侮辱、霸凌 / 滋擾、騷擾和威脅。國際勞工組織分類方式以「加害者採取之行為態樣」作為分類標準。</p>

研究者	題目	出處	內容摘要 (研究結果)
謝博文 (2008)	基層警察人員遭遇職場暴行因素與防治對策	中正大學犯罪防治所碩士論文	<p>以高雄縣外勤基層警察人員為量化研究對象，有效問卷 726 份，研究分析發現：</p> <p>近 7 成員警執勤遭遇職場暴行，以 31-40 歲、警員班畢業、服務年資 11~15 年，服務派出所，職稱警員者受暴比例最高，是否遭受暴力攻擊與年齡、服務年資、服務單位及職稱間有顯著差異。</p> <p>最常遭到的暴力攻擊類型為口語之精神暴力，在肢體暴行則以被推、擠、撞與被汽、機車衝撞和持槍攻擊等之較嚴重的攻擊行為。</p> <p>最易遭到攻擊為執行巡邏時，特別是夜間 20-24、0-4 時，地點在一般道路，以受理民眾報案時之受暴最多，一般員警採取未加以回應。</p> <p>施暴者通常一人單獨行動，年齡在 26~45 歲之間，以男性居多，施暴主因為不服取締及脫免被捕，執勤員警受到攻擊後絕大部分並未受傷，輕傷者以皮膚紅腫、瘀青、擦傷為多，大部分均未就醫，亦未調整原單位職務，員警受創後之壓力症候群以輕度為主。</p>
許繼峰、 陳旺儀 (2015)	職場暴力高風險行業危害調查與預防策略之研究	勞動部勞動及職業安全衛生研究所研究計畫	<p>該研究蒐集分析美、英、日三國職場暴力高風險行業相關文件與資料，進行我國醫院與社工機構問卷調查與專家訪查，主要目的在草擬我國場暴力高風險場所預防指引。</p>
臺北市勞動檢查處 (2015)	職場暴力預防措施探討	臺北市府自行研究報告	<p>職場暴力的形式，主要可分為四大類，分別為：言語暴力、肢體暴力、心理暴力及性騷擾</p> <p>言語暴力：過直接或間接方式，以口頭和文字對受害者造成傷害。包括攻擊性的語言、罵髒話、貶低別人的意見、侮辱。</p> <p>肢體暴力：故意使用身體或武器，對另一人或團體使用武力，導致對方身體、性或心理傷害。如毆打、踢、推、捏、拉扯、刺傷、射擊、搶劫等。</p> <p>心理暴力：如霸凌及滋擾，透過重覆及持續性的惡意行為，企圖報復、侮辱或損害個人或團體，因權力不對等造成受害者不敢或無法有效反抗。</p> <p>性騷擾：任何形式與性要求或性意味性的不歡迎、違反意願、單方面的舉動，包括言語、肢體和心理行為；導致受害者感到被威脅、侮辱、尷尬或被貶低。包括盯視、不必要的身體接觸。</p>

研究者	題目	出處	內容摘要 (研究結果)
Renden, P. G., Savelsbergh, G. J., & Oudejans, R. R. (2017).	Effects of reflex-based self-defence training on police performance in simulated high-pressure arrest situations	Ergonomics, 2017, 60.5: 669-679.	<p>12 名參與者參加該實驗。因受傷 (與這項研究無關)，有 11 名參與者完成實驗。隨機分為 2 組。六名參與者 (FIRST / ASDS 組: 5 名男性, 1 名女性; M 年齡= 38.8, SD = 9.1; 在警察服役的 M 年= 16.6, SD = 9.4) 首先接受 FIRST 培訓, 再接受 ASDS 培訓。五名參與者 (ASDS / FIRST 組: 3 名男性, 2 名女性; M 年齡= 38.8, SD = 9.1; M 在警察服役的第 1 年= 16.6, 標準差= 9.4) 先接受 ASDS 培訓, 又接受 FIRST 培訓。</p> <p>進行基於反射的自衛訓練後, 警察在高壓逮捕情況的表現改善, 而常規警察訓練則缺少效果。建議訓練要融入情境, 才會收到成果。</p>
Weiwei Liu, Bruce Taylor (2017)	The effect of body armor on saving officers' lives: An analysis using LEOKA data	Journal of Occupational and Environmental Hygiene(2010) 7(10), 557-562.	<p>使用 FBI 因公殉職及受傷報告 (LEOKA; 2002–2011 年) 數據庫, 統計防彈衣防護效果。637 名被槍支射擊警官, 身穿防彈衣的員警被殺害的可能性比未穿著防彈衣的人員低 76%。</p> <p>影響警官防彈衣穿著行為因素包括年齡, BMI, 職級, 地理區域與任務類型。結果將提供執法機構評估其當前政策, 並鼓勵員警穿著防彈衣。</p>
Gabriella Mercado (2020)	Law Enforcement Officers as Victims of Felonious Killings and Assaults: An Analysis of the Predictors of Lethality and the Likelihood of Officer Assault or Death	Nova Southeastern University.	<p>該研究係 Nova Southeastern 大學 Abraham S. Fischler 刑事司法學院博士論文, 針對 2008-2017 年 1,375 名 FBI 因公殉職及受傷報告 (LEOKA) 數據進行檢驗, 探討變數間之顯著性。</p> <p>與經驗不足一年的警官相比, 經驗較豐富的警官更有可能被重罪殺害。</p> <p>女性警官被重罪殺害的可能性比男性警官小, 經考慮到其比例較低, 約為 5%, 女性警官被重罪殺害的可能性很高。</p> <p>中西部地區是重罪死亡的高風險地區。人口密度較小的地區與超過 10 萬人以上人口的地區對重罪殺害警官的機率似乎更高。</p> <p>襲擊者使用的武器類型與警官使用武器似乎是對重罪殺害警官致命性的重要預測因素。使用其他類型的武器 (如車輛、炸彈或個人武器) 的攻擊者比手槍更有可能導致警官的重罪因公殉職。</p>

資料來源：作者自行整理繪製。

肆、研究設計

一、本研究設計構面與相關指標

本論文之撰寫，參考 Chappell and Di Martino 設計職場暴力行為態樣（圖 2），據以設計本研究構面與相關指標統計如表 8。

—	homicide	—	bullying
—	rape	—	mobbing
—	robbery	—	victimizing
—	wounding	—	intimidation
—	battering	—	threats
—	physical attacks	—	ostracism
—	kicking	—	leaving offensive messages
—	biting	—	aggressive posturing
—	punching	—	rude gestures
—	spitting	—	interfering with work tools and equipment
—	scratching	—	hostile behaviour
—	squeezing, pinching and related actions		
—	swearing	—	shouting
—	stalking	—	name-calling
—	harassment, including sexual and racial abuse		
—	innuendo	—	deliberate silence

圖 2 國際勞工組織職場暴力行為態樣圖

資料來源：Chappell and Di Martino(2006:16)。

表 8 本研究設計構面與相關指標

構面	相關指標或關鍵字等	次數
樣本背景分析	警察學歷、服務年資、服務單位、職務	13
執行勤務遇暴力攻擊經驗	被羞辱、罵髒話、三字經、公然侮辱、威脅恐嚇、惡意檢舉、抓、掐、捏、咬、踢、踹、擱掌、扯髮、推、拉、擠、撞、被汽車或機車故意衝撞、遭到槍械、爆裂物、信號彈等攻擊、不當性騷擾等	12
遇暴力攻擊情境因素	勤務項目、執勤時間、執勤地點、服勤的人數、攜帶之裝備	12
施暴者特性	施暴者人數、施暴者性別、施暴原因、施暴工具、施暴者是否喝酒、施暴者是否服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物、施暴者精神狀況	12
警察裝備機具	背心式防彈衣、防彈頭盔、防護型噴霧器、密錄器、警棍	7
常年訓練	情境教學、敵情觀念及危機意識、射擊、逮捕術、組合警力訓練、駕駛警車操控訓練、言語降低衝突的技巧	8

資料來源：作者自行整理繪製。

二、分析架構

本研究問卷設計（詳附錄），分七大部分四大變項：受訪樣本基本背景資料、遭受執行勤務遇暴力攻擊被害經驗、受暴力攻擊之情境因素、施暴者特性、執勤安全警用裝備現況，以及精進常年訓練等變項等，最後半開放性問題提出具體建議及改善意見。調查受訪者在執行勤務遇暴力攻擊被害經驗之看法，期望藉問卷調查結果，得出本研究的結論與建議，試圖找出精進常年訓練等改進方向。

三、研究步驟

（一）編製問卷

參考相關文獻編製問卷，共包含七大部分四大變項，除了第一部分「受訪樣本基本背景資料」，計有「執行勤務遇暴力攻擊被害經驗」、「受暴力攻擊之情境因素」、「施暴者特性」、「執勤安全警用裝備現況」及「精進常年訓練」，第七部分為「其他具體建議事項」。

（二）正式施測

於 2020 年 8 月 18 日及 8 月 30 日，依網頁形式呈現設計問卷，針對現職警察人員 264 人（其中男 240、女 24）進行網路正式問卷施測，網路回收合計 264 人。

（三）資料處理與分析

以 SPSS Statistics Base 22.0 軟體進行統計分析，並說明研究結果。問卷建檔時，以 Likert 四點量表做輸入依據。填寫「非常同意」給 4 分、填寫「同意」給 3 分、填寫「不同意」給 2 分、填寫「非常不同意」給 1 分。於 2020 年 8 月 31 日將受測樣本問卷填答結果輸入電腦 SPSS 軟體。

（四）分析及撰寫研究報告

於 2020 年 9 月 1 日至 9 月 5 日將問卷結果以 SPSS 分析統計（進行敘述性統計分析、信度分析、效度分析），依據統計結果進行分析並提出建議。

本研究採問卷調查方式，針對現職警察人員進行調查研究工作。問卷的信度總量係數 Crobach's α 值為 0.884，顯示本問卷擁有良好的信度。

另本研究參考國內外修訂之量表之效度經過良好的考驗，設計量表共計有 48 個題項，包含「執行勤務遇暴力攻擊被害經驗」、「受暴力攻擊之情

境因素」、「施暴者特性」、「執勤安全警用裝備現況」及「精進常年訓練」，等 5 個分量表，所有相關值都達到.001 顯著水準，可見修訂後的量表的內部一致性良好，且各分量表的同質性也不高，由此可知，本研究之量表具有不錯的效度。

伍、研究設計研究結果與發現

一、受訪樣本個人資料分析

依據表 9 次數分配表可知，本研究所調查的基本資料包含性別、年齡、警察最高學歷、擔任警察工作的服務年資、目前的服務單位及職稱等 6 項。

所獲致之結果，經彙整歸納後，如表 9 所示。

表 9 受訪樣本個人資料分析一覽表

變數	數值標記	數值	次數	有效百分比	累積次數百分比
性別	男生	1	240	90.91	90.91
	女生	2	24	9.09	100
	Total		264	100.00	
年齡	20 歲以下	1	2	0.76	0.76
	21-30 歲	2	83	31.44	32.2
	31-40 歲	3	78	29.55	61.74
	41-50 歲	4	79	29.92	91.67
	51-60 歲	5	22	8.33	100
	Total		264	100.00	
警察最高學歷	中央警察大學大學部四年制	1	1	0.38	0.38
	中央警察大學大學部二年技術系	2	12	4.55	4.92
	中央警察大學警佐班	3	15	5.68	10.61
	中央警察大學研究所	4	6	2.27	12.88
	臺灣警察專科學校專科警員班或進修班	5	148	56.06	68.94
	臺灣警察專科學校巡佐班	6	12	4.55	73.48

變數	數值標記	數值	次數	有效百分比	累積次數百分比
	警察三等特考班（內軌）	7	6	2.27	75.76
	一般警察三等特考班（外軌）	8	2	0.76	76.52
	警察四等特考班或基特班	9	62	23.48	100
	Total		264	100.00	
您擔任警察工作的服務年資	5 年以下	1	76	28.79	28.79
	6-10 年	2	30	11.36	40.15
	11-15 年	3	85	32.20	72.35
	16-20 年	4	5	1.89	74.24
	21-25 年	5	9	3.41	77.65
	26-30 年	6	44	16.67	94.32
	31 年以上	7	15	5.68	100
	Total		264	100.00	
您目前的服務單位	分局暨派出所（含分駐所、交通分隊、警備隊）	1	142	53.79	53.79
	警察局暨保安大隊（含交通大隊、婦幼隊、捷運隊等）	2	20	7.58	61.36
	分局偵查隊	3	27	10.23	71.59
	警察局刑警大隊（含少年隊、科偵隊、特勤中隊）	4	17	6.44	78.03
	保安警察第一至七總隊	5	24	9.09	87.12
	航空警察局	6	7	2.65	89.77
	鐵路警察局	7	3	1.14	90.91
	國道公路警察局	8	4	1.52	92.42
	港務警察總隊	9	8	3.03	95.45
	警大或警專	10	7	2.65	98.11
	其他	11	5	1.89	100
	Total		264	100.00	
您的職稱	警員	1	173	65.53	65.53
	偵查佐	2	28	10.61	76.14

變數	數值標記	數值	次數	有效百分比	累積次數百分比
	巡佐（警務佐）	3	23	8.71	84.85
	小隊長	4	9	3.41	88.26
	術科專、兼任教官或助教	5	3	1.14	89.39
	巡官或分隊長或區隊長	6	9	3.41	92.8
	偵查員或警務員	7	6	2.27	95.08
	所長或副所長	8	10	3.79	98.86
	組長或隊長	9	2	0.76	99.62
	其他	10	1	0.38	100
	Total		264	100.00	

資料來源：作者自行整理繪製。

二、受訪樣本執行勤務遭受暴力攻擊經驗分析

本研究將受訪者執行勤務遭受暴力攻擊的經驗，區分為「暴力態樣」、「情境因素」、「施暴者特性」等三個部分進行分析：

（一）暴力態樣分析

受訪者執行勤務遭受暴力攻擊，「有經驗」所佔的人數為 200 人（75.76%），「沒有經驗」所佔的人數為 64 人（24.24%），以有遭受過暴力攻擊經驗者占較大多數，高達 75.76%（圖 3）；再進一步分析發現，其中以在派出所服務的警察人員為最多（圖 4）。

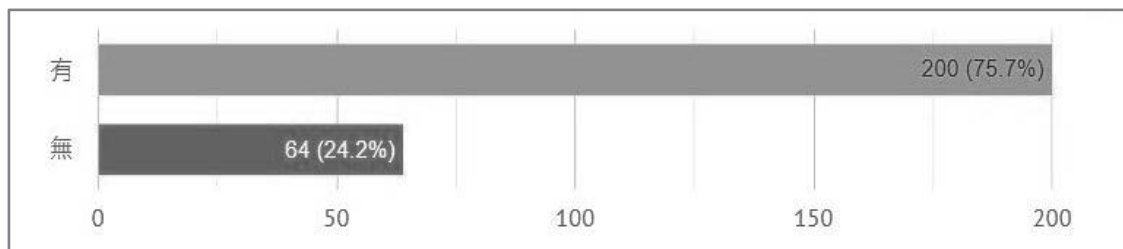


圖 3 執行勤務遭受暴力攻擊經驗分析圖

資料來源：作者自行整理繪製。

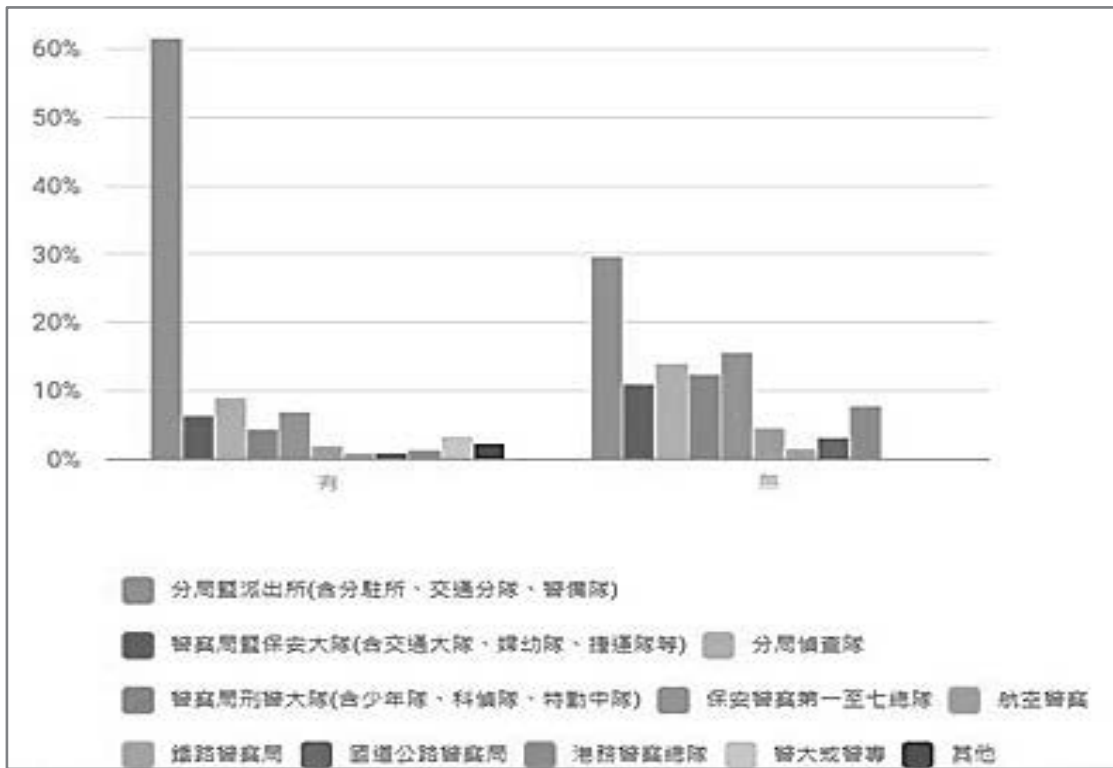


圖 4 執行勤務遭受暴力攻擊服務單位分布圖

資料來源：作者自行整理繪製。

於「執行勤務遭受暴力攻擊暴力態樣」部分，最小值為 1，最大值為 4，均在 1-4 範圍內，表示這些變數沒有建檔錯誤；平均值介於 1.26~3.61 之間，偏態值介於 -1.80~2.98 之間，峰度值介於 -1.71~9.07 之間，標準差在 0.65~1.29 之間。統計分析的結果，如表 10 所示。

由是得知，攻擊之樣態，為調查所得之事實，「被羞辱、罵髒話、三字經、公然侮辱等」的平均值最大 3.61，「遭到槍械、爆裂物、信號彈等攻擊」的平均值最小 1.26，代表受訪者對「被羞辱、罵髒話、三字經、公然侮辱等」最為認同，對「遭到槍械、爆裂物、信號彈等攻擊」則認同度較低。

表 10 執行勤務遭受暴力攻擊暴力態樣分析一覽表

變數 Variable	樣本數 N	平均數 Mean	標準差 Std Dev	峰度 Kurtosis	偏態 Skewness	最小值 Minimum	最大值 Maximum
1.被羞辱、罵髒話、三字經、公然侮辱等	200	3.61	0.76	2.11	-1.80	1	4
2.被威脅恐嚇找民代質詢或找長官調職或走著瞧等	200	2.97	1.26	-1.40	-0.59	1	4
3.被威脅恐嚇惡意檢舉或隨意投訴媒體	200	2.92	1.29	-1.48	-0.55	1	4
4.被抓、掐、捏、咬、踢、踹、擱掌、扯髮等	200	2.48	1.29	-1.71	0.05	1	4
5.被用肢體推、拉、擠、撞等動作	200	2.99	1.21	-1.36	-0.56	1	4
6.被汽車或機車故意衝撞	200	1.84	1.12	-0.48	1.01	1	4
7.被丟雞蛋、丟石頭	200	1.53	1.06	1.36	1.76	1	4
8.遭民眾不當性騷擾	200	1.35	0.88	4.49	2.44	1	4
9.遭到槍械、爆裂物、信號彈等攻擊	200	1.26	0.65	9.07	2.98	1	4

資料來源：作者自行整理繪製。

(二) 受訪樣本執行勤務遭受暴力攻擊情境因素分析

本研究的問卷設計，將受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時之情境因素，區分為：1.該事件發生時的勤務項目、2.該事件當時的勤務狀況、3.該事件的執勤時間、4.該事件的執勤地點、5.當時服勤的人數是（包括自己）、6.執勤時攜帶之裝備、7.受攻擊時是否使用警械、8.是否逮捕施暴者、9.是否依妨害公務等罪名究辦該施暴者等 9 項。統計分析的結果，如表 11 所示。

表 11 執行勤務遭受暴力攻擊情境因素分析一覽表 (N=200)

變數 (情境因素)		數值	次數	有效百分比	累積次數百分比
該事件發生時，您的勤務項目	巡邏	1	119	59.50	59.50
	路檢	2	8	4.00	63.50
	臨檢	3	2	1.00	64.50
	備勤	4	8	4.00	68.50
	守望	5	3	1.50	70.00
	交通稽查	6	11	5.50	75.50
	刑案偵查	7	15	7.50	83.00
	拘提搜索	8	12	6.00	89.00
	集會遊行勤務	9	15	7.50	96.50
	其他勤務	10	7	3.50	100.00
	Total			200	100.00
在該事件當時的勤務狀況	處理民眾報案	1	62	31.00	31.00
	告發交通違規	2	28	14.00	45.00
	處理打架糾紛	3	30	15.00	60.00
	逮捕犯罪嫌疑人	4	22	11.00	71.00
	取締酒醉駕車	5	10	5.00	76.00
	集會遊行抗爭	6	14	7.00	83.00
	廟會遶境遊行	7	2	1.00	84.00
	執行搜索勤務	8	15	7.50	91.50
	其他臨時狀況	9	17	8.50	100.00
	Total			200	100.00
該事件的執勤時間	08:01-12:00	1	14	7.00	7.00
	12:01-16:00	2	30	15.00	22.00
	16:01-20:00	3	33	16.50	38.50
	20:01-24:00	4	67	33.50	72.00
	00:01-04:00	5	45	22.50	94.50

變數 (情境因素)		數值	次數	有效百分比	累積次數百分比
	04:01-08:00	6	11	5.50	100.00
	Total		200	100.00	
該事件的執勤地點	道路上	1	109	54.50	54.50
	派出所內	2	6	3.00	57.50
	民宅內	3	21	10.50	68.00
	街道空地、廣場	4	24	12.00	80.00
	營業場所	5	18	9.00	89.00
	臨檢場所	6	6	3.00	92.00
	其他	7	16	8.00	100.00
	Total		200	100.00	
當時服勤的人數是 (包括自己)	1人單警服勤	1	29	10.98	35.23
	2人共同服勤	2	117	44.32	79.55
	3-4人共同服勤	3	21	7.95	87.5
	4人以上共同服勤	4	33	12.50	100
	Total		200	100.00	
執勤時攜帶之裝備	未攜帶裝備	1	8	4.00	4.00
	攜帶警槍	2	162	81.00	85.00
	攜帶電氣警棍(棒)(電擊器)	3	2	1.00	86.00
	攜帶警棍(含破窗尾蓋)	4	12	6.00	92.00
	防護型噴霧器	5	5	2.50	94.50
	其他	6	11	5.50	100.00
	Total		30	100.00	
執勤受攻擊時是否 使用警械	以槍反擊	1	7	3.50	3.50
	以警棍壓制	2	18	9.00	12.50
	以徒手壓制	3	88	44.00	56.50
	以槍、警棍嚇阻	4	14	7.00	63.50
	以言語嚇阻或口頭嚴正警告	5	53	26.50	90.00

變數 (情境因素)		數值	次數	有效百分比	累積次數百分比
	未回	6	11	5.50	95.50
	其他	7	9	4.50	100.00
	Total		200	100.00	
是否逮捕施暴者	沒有	1	53	26.50	26.50
	使用警銬逮捕	2	92	46.00	72.50
	使用警銬或警繩 (如束帶) 以警察職權行使法保護性管束	3	39	19.50	92.00
	其他	4	16	8.00	100.00
	Total		200	100.00	
是否依妨害公務等罪名究辦該施暴者	有	1	80	40.00	40.00
	沒有 (口頭嚴正警告)	2	87	43.50	83.50
	其他 (依警察職權行使法保護性管束通知家屬)	3	33	16.50	100.00
	Total		200	100.00	

資料來源：作者自行整理繪製。

根據表 11，可以做以下進一步的說明：

1. 勤務項目

事件發生時，受訪者的勤務項目：「巡邏」所佔的人數為 119 人 (59.50%)，「路檢」所佔的人數為 8 人 (4.00%)，「臨檢」所佔的人數為 2 人 (1.00%)，「備勤」所佔的人數為 8 人 (4.00%)，「守望」所佔的人數為 3 人 (1.50%)，「交通稽查」所佔的人數為 11 人 (5.50%)，「刑案偵查」所佔的人數為 15 人 (7.50%)，「拘提搜索」所佔的人數為 12 人 (6.00%)，「集會遊行」所佔的人數為 15 人 (7.50%)，「其他」勤務所佔的人數為 7 人 (3.50%)。

由是得知，事件發生時，受訪者的勤務項目，以「巡邏」占較大多數。

2. 勤務態樣（狀況）

事件發生時，受訪者的勤務態樣（狀況）：「處理民眾報案」所佔的人數為 62 人(31.10%)，「交通違規舉發」所佔的人數為 28 人(14.00%)，「處理打架糾紛」所佔的人數為 30 人(15.00%)，「逮捕犯罪嫌疑人」所佔的人數為 22 人(11.00%)，「取締酒醉駕車」所佔的人數為 10 人(5.00%)，「集會遊行抗爭」所佔的人數為 14 人(7.00%)，「廟會遶境遊行」所佔的人數為 1 人(0.50%)，「執行搜索」所佔的人數為 15 人(7.50%)，「其他臨時狀況」所佔的人數為 17 人(8.50%)。

由是可以得知，事件發生時，受訪者的勤務態樣（狀況），以「處理民眾報案」占較大多數。

3. 勤務時段（時間）

事件發生時，受訪者的執勤時段（時間）：08:01-12:00 所佔的人數為 13 人(6.5%)，12:01-16:00 所佔的人數為 30 人(15.1%)，16:01-20:00 所佔的人數為 33 人(16.60%)，20:01-24:00 所佔的人數為 66 人(33.3%)，00:01-04:00 所佔的人數為 45 人(22.7%)，04:01-08:00 所佔的人數為 11 人(5.5%)。

由是可以得知，事件發生時，受訪者的勤務時間，以 20:01-24:00 時段占較大多數。進一步與美國 FBI LEOKA 資料庫的統計資料比較，美國警察 2010-2019 年遭重罪因公殉職執勤的發生，以 16:01-24:00 時段占較大多數²³。

4. 執勤地點

事件發生時，受訪者的執勤地點：「道路上」所佔的人數為 109 人(54.70%)，「派出所內」所佔的人數為 5 人(2.50%)，「民宅內」所佔的人數為 21 人(10.50%)，「街道空地、廣場」所佔的人數為 24 人(12.00%)，「營業場所」所佔的人數為 18 人(9.00%)，「臨檢場所」所佔的人數為 6 人(3.00%)，「其他」所佔的人數為 16 人(8.00%)。

由是可以得知，事件發生時，受訪者的執勤地點，以「道路上」占較大多數。

²³ LEOKA(2020). <https://ucr.fbi.gov/leoka/2019/figures-and-maps/figure-1>.

5. 服勤的人數

事件發生時，受訪者的服勤的人數（包括自己）：「1人單警服勤」所佔的人數為29人（10.98%），「2人共同服勤」所佔的人數為117人（44.32%），「3-4人共同服勤」所佔的人數為21人（7.95%），「4人以上共同服勤」所佔的人數為33人（12.5%）。由是得知，事件發生時，受訪者的執勤地點，以「2人共同服勤」占較大多數。

6. 執勤時攜帶之裝備

事件發生時，受訪者執勤時攜帶之裝備：「未攜帶裝備」所佔的人數為8人（4.00%），「攜帶警槍」所佔的人數為161人（80.90%），「攜帶電氣警棍（棒）（電擊器）」所佔的人數為2人（1.00%），「攜帶警棍（含破窗尾蓋）」所佔的人數為12人（6.00%），「攜帶防護型噴霧器」所佔的人數為5人（2.50%），「其他」所佔的人數為11人（5.50%）。

由是得知，事件發生時，受訪者執勤時攜帶之裝備，以「攜帶警槍」占較大多數。

7. 是否使用警械

事件發生時，受訪者是否使用警械：「以槍反擊」所佔的人數為7人（3.50%），「以警棍壓制」所佔的人數為18人（9.00%），「以徒手壓制」所佔的人數為88人（44.00%），「以槍、警棍嚇阻」所佔的人數為14人（7.00%），「以言語嚇阻或口頭嚴正警告」所佔的人數為53人（26.50%），「未回應」所佔的人數為11人（5.50%），「其他」所佔的人數為9人（4.50%）。

由是得知，事件發生時，受訪者於是否使用警械方面，以「徒手壓制」占較大多數。

8. 是否逮捕施暴者

事件發生時，受訪者是否逮捕施暴者：「沒有」所佔的人數為53人（26.50%），「使用警銬逮捕」所佔的人數為92人（46.00%），「使用警銬或警繩（如束帶）以警察職權行使法保護性管束」所佔的人數為39人（19.50%），「其他」所佔的人數為16人（8.00%）。

由是得知，事件發生時，受訪者於是否逮捕施暴者方面，以「使用警銬逮捕」占較大多數。

9. 是否依妨害公務等罪名究辦該施暴者

事件發生時，受訪者是否依妨害公務等罪名究辦該施暴者：「有」所佔的人數為 80 人（40.00%），「沒有（口頭嚴正警告）」所佔的人數為 87 人（43.50%），「其他（依警察職權行使法保護性管束通知家屬）」所佔的人數為 33 人（16.50%）。

由是可以得知，事件發生時，受訪者於本是否依妨害公務等罪名究辦該施暴者方面，以「沒有（口頭嚴正警告）」占較大多數。

（三）施暴者特性分析

本研究的問卷設計，將受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，該名（或多名）施暴者的特性，區分為：1.施暴者的人數、2.施暴者的性別、3.施暴原因、4.施暴者使用之工具、5.施暴者當時是否喝酒、6.施暴者當時是否服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物、7.施暴者當時是否因思覺失調症導致攻擊行為的產生等 7 項。統計分析的結果，如表 12 所示。

表 12 施暴者特性分析一覽表（N=200）

變數（施暴者特性）		數值	次數	有效百分比	累積次數百分比
施暴者的人數	1 人	1	148	74.00	74.00
	2 人	2	23	11.50	85.50
	3 人	3	4	2.00	87.50
	4 人以上	4	25	12.50	100.00
	Total			200	100.00
施暴者的性別	男性	1	160	80.00	80.00
	女性	2	11	5.50	85.50
	男女性皆有	3	29	14.50	100.00
	Total			200	100.00
施暴原因	脫免逮捕	1	27	13.50	13.50
	不服取締	2	63	31.50	45.00
	服用毒品或其他相類之物	3	9	4.50	49.50
	仇恨警察	4	9	4.50	54.00

變數（施暴者特性）		數值	次數	有效百分比	累積次數百分比
	遊行抗爭	5	11	5.50	59.50
	思覺失調症	6	9	4.50	64.00
	酒醉	7	54	27.00	91.00
	其他	8	18	9.00	100.00
	Total		200	100.00	
施暴者使用之工具	言語謾罵、羞辱、威脅	1	132	66.00	66.00
	物品（雞蛋、瓶子、石頭等）	2	10	5.00	71.00
	刀械	3	6	3.00	74.00
	棍、棒等工具	4	12	6.00	80.00
	槍械	5	7	3.50	83.50
	汽、機車	6	8	4.00	87.50
	其他	7	25	12.50	100.00
	Total		200	100.00	
施暴者當時是否喝酒	有喝酒	1	90	45.00	45.00
	沒有喝酒	2	92	46.00	91.00
	無法判斷	3	18	9.00	100.00
	Total		200	100.00	
施暴者當時是否服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物	有使用	1	23	11.50	11.50
	沒有使用	2	100	50.00	61.50
	無法判斷	3	77	38.50	100.00
	Total		200	100.00	
施暴者當時是否因思覺失調症導致攻擊行為的產生	有	1	13	6.50	6.50
	沒有	2	103	51.50	58.00
	無法判斷	3	84	42.00	100.00
	Total		200	100.00	

資料來源：作者自行整理繪製。

根據表 12，可以做以下進一步的說明：

1. 施暴者的人數

受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者的人數：「1 人」所佔的人數為 148 人（74.00%），「2 人」所佔的人數為 23 人（11.50%），「3 人」所佔的人數為 4 人（2.00%），「4 人以上」所佔的人數為 25 人（12.50%）。

由是得知，受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者的人數，以「1 人」占較大多數。

2. 施暴者的性別

受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者的性別：「男性」所佔的人數為 160 人（80.00%），「女性」所佔的人數為 11 人（5.50%），「男女性皆有」所佔的人數為 29 人（14.50%）。

由是得知，受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者的性別，以「男性」占較大多數。

3. 施暴原因

受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴原因：「脫免逮捕」所佔的人數為 27 人（13.50%），「不服取締」所佔的人數為 63 人（31.50%），「服用毒品或其他相類之物」所佔的人數為 9 人（4.50%），「仇恨警察」所佔的人數為 9 人（4.50%），「遊行抗爭」所佔的人數為 11 人（5.50%），「思覺失調症」所佔的人數為 9 人（4.50%），「酒醉」所佔的人數為 54 人（27.00%），「其他」所佔的人數為 18 人（9.00%）。

由是得知，受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴原因，以「不服取締」占較大多數。

4. 施暴者使用之工具

受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者使用之工具：「言語謾罵、羞辱、威脅」所佔的人數為 132 人（66.00%），「物品（雞蛋、瓶子、石頭等）」所佔的人數為 10 人（5.00%），「刀械」所佔的人數為 6 人（3.00%），「棍、棒等工具」所佔的人數為 12 人（6.00%），「槍械」所佔的人數為 7 人（3.50%），「汽、機車」所佔的人數為 8 人（4.00%），「其他」所佔的人數為 25 人（12.50%）。

由是得知，受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者使用之工具，以「言語謾罵、羞辱、威脅」占較大多數。

5. 施暴者當時是否喝酒

受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者當時是否喝酒：「有喝酒」所佔的人數為 90 人(45.00%)，「沒有喝酒」所佔的人數為 92 人(46.00%)，「無法判斷」所佔的人數為 18 人(9.00%)。

由是可以得知，受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者當時是否喝酒方面，以「有喝酒」占較大多數。

6. 施暴者當時是否服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物

受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者當時是否服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物：「有使用」所佔的人數為 23 人(11.50%)，「沒有使用」所佔的人數為 100 人(50.00%)，「無法判斷」所佔的人數為 77 人(38.50%)。

由是可以得知，受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者當時是否服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物方面，以「沒有使用」占較大多數。

7. 施暴者當時是否因思覺失調症導致攻擊行為的產生

受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者當時是否因思覺失調症導致攻擊行為的產生：「有」所佔的人數為 13 人(6.50%)，「沒有」所佔的人數為 103 人(51.50%)，「無法判斷」所佔的人數為 84 人(42.00%)。

由是可以得知，受訪者執行勤務遭遇暴力攻擊時，施暴者當時是否因思覺失調症導致攻擊行為的產生方面，以「沒有」占較大多數。

三、警察勤務裝備機具配備標準

在「警察人員執行勤務有可能遭遇暴力攻擊」的大前提下，本研究的問卷設計，將「警察勤務裝備機具配備標準」列為研究重點之一。有效問卷總計 264 份；最小值為 1，最大值為 4，均在 1-4 範圍內，表示這些變數沒有建檔錯誤；平均值介於 2.28~3.06 之間，偏態值介於-0.93~0.12 之間，峰度值介於-0.90~0.41 之間，標準差在 0.88~1.01 之間。統計分析的結果，如表 13 所示。

由是可以得知，受訪者對問卷設計所列各項「警察勤務裝備機具配備標準」，其中「所謂警械裝備機具，目前您所服務單位『警銬』每人是否配發一付？」的平均值 3.06 為最大，代表最為認同；「所謂防護型裝備機具，目前您所服務單位『防彈頭盔』每 2 人是否配發一頂？」的平均值 2.28 為最小，代表最認同度最低。

表 13 警察勤務裝備機具配備標準滿意度分析一覽表

變數 Variable	樣本數 N	平均數 Mean	標準差 Std Dev	峰度 Kurtosis	偏態 Skewness	最小值 Minimum	最大值 Maximum
1. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂防護型裝備機具，目前您所服務單位「背心式防彈衣」每人是否配發一件？	264	2.86	0.94	-0.22	-0.73	1	4
2. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂防護型裝備機具，目前您所服務單位「防彈頭盔」每 2 人是否配發一頂？	264	2.28	0.90	-0.90	0.04	1	4
3. 「依警察勤務裝備機具配備標準，所謂防護型裝備機具，目前您所服務單位「防護型噴霧器」每人是否配發一瓶？」	264	3.05	0.95	0.04	-0.93	1	4
4. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂蒐證型裝備機具，目前您所服務單位「微型攝影機」（密錄器）每人是否配發一臺？	264	2.87	1.01	-0.67	-0.61	1	4
5. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂警械裝備機具，目前您所服務單位「警棍（含破窗尾蓋）」每人是否配發一枝？	264	2.96	0.95	-0.25	-0.75	1	4
6. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂警械裝備機具，目前您所服務單位「電氣警棍（棒）（電擊器）」機關是否配發三枝？	264	2.33	1.00	-1.07	0.12	1	4
7. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂警械裝備機具，目前您所服務單位「警銬」每人是否配發一付？	264	3.06	0.88	0.41	-0.93	1	4

資料來源：作者自行整理繪製。

四、精進常年訓練保障員警執勤安全

在「警察人員執行勤務有可能遭遇暴力攻擊」的大前提下，「精進常年訓練保障員警執勤安全」亦列為研究重點之一；本研究的問卷設計，列出：1.您參加常年訓練的態度為何、2.您認為下列那一種常訓教學方式學習效果較佳、3.您覺得在下列常訓術科中，對於外勤工作最有幫助等 3 項，請受訪者表達意見。

有效問卷總計 264 份；最小值為 1，最大值為 4，均在 1-4 範圍內，表示這些變數沒有建檔錯誤；平均值介於 2.56~3.35 之間，偏態值介於-1.14~-0.29 之間，峰度值介於-0.63~1.99 之間，標準差在 0.69~0.88 之間。統計分析的結果，如表 14 所示。

表 14 精進常年訓練保障員警執勤安全滿意度分析一覽表

變數 Variable	樣本數 N	平均數 Mean	標準差 Std Dev	峰度 Kurtosis	偏態 Skewness	最小值 Minimum	最大值 Maximum
1.您認為常年訓練所學的觀念及術科技能，很多可以實際應用到工作上，保障執勤安全	264	2.61	0.88	-0.54	-0.40	1	4
2.您認為常年訓練應加強第一線員警談判技巧及危機處理能力，緩和情勢策略以降低警民衝突	264	3.06	0.77	0.53	-0.71	1	4
3.您認為單位的常年訓練已著手改良並融入多種實境演練項目，模擬逮捕抗拒犯嫌	264	2.81	0.83	0.15	-0.69	1	4
4.您認為教官有教授與持刀攻擊者應要保持安全距離「21 英尺法則」(約 7 公尺)以利反應處置	264	2.90	0.83	0.50	-0.83	1	4
5.您認為常年訓練應增加汽、機車防禦性安全駕駛訓練時數	264	3.35	0.69	1.99	-1.14	1	4
6.警政署警政知識聯網連結警察常年訓練電化教學：包	264	2.56	0.88	-0.63	-0.29	1	4

含「員警執法遭受歹徒突襲之實務應變作為」、「盤查車輛安全觀念」、「員警基本執勤觀念」、「109 年安全用槍檢測-新型態射擊訓練」等 E 化教材，您是否有自行上網學習及與同仁討論

資料來源：作者自行整理繪製。

由是得知，受訪者對問卷設計所列各「精進常年訓練保障員警執勤安全」的選項，其中「常年訓練應增加汽、機車防禦性安全駕駛訓練時數」的平均值 3.06 為最大，代表最為認同；「警政署警政知識聯網連結警察常年訓練電化教學：包含『員警執法遭受歹徒突襲之實務應變作為』、『盤查車輛安全觀念』、『員警基本執勤觀念』、『109 年安全用槍檢測－新型態射擊訓練』等 E 化教材，您是否有自行上網學習及與同仁討論」的平均值 2.28 為最小，代表最認同度最低。

五、影響常年訓練實施成效最重要的因素

在「警察人員執行勤務有可能遭遇暴力攻擊」的大前提下，「影響常年訓練實施成效最重要的因素」亦列為研究重點之一。本研究的問卷設計，列出：1.缺乏訓練前的需求評估、2.授課師資問題、3.時間設計不當、4.主官（管）支持態度、5.獎懲制度、6.本身學習態度等 6 項，請受訪者表示意見。統計分析結果，如表 15 所示。

表 15 影響常年訓練實施成效最重要因素分析一覽表

變數	數值標記	N	百分比	觀察百分比
影響常年訓練實施成效最重要的因素為何	缺乏訓練前的需求評估	148	24.7%	56.3%
	授課師資問題	77	12.8%	29.3%
	時間設計不當	121	20.2%	46.0%
	主官（管）支持態度	68	11.3%	25.9%
	獎懲制度	52	8.7%	19.8%
	本身學習態度	134	22.3%	51.0%
總計		600	100.0%	228.1%

資料來源：作者自行整理繪製。

本研究共計 264 受訪者，因為是採複選，N 代表變數被勾選的次數，N 的總和為 600，代表各變數項目合計被勾選了 600 次，平均每位受訪者至少勾選了 2 個題項。

百分比代表各題目的權重，觀察百分比代表每一個單項佔總樣本的比例。本單元所列 6 個勾選項目，由表 15 可以得知：

- (一) 「缺乏訓練前的需求評估」填答的次數為 148 次，百分比為 24.7%，觀察百分比為 56.3%。
- (二) 「授課師資問題」填答的次數為 77 次，百分比為 12.8%，觀察百分比為 29.3%。
- (三) 「時間設計不當」填答的次數為 121 次，百分比為 20.2%，觀察百分比為 46.0%。
- (四) 「主官（管）支持態度」填答的次數為 68 次，百分比為 11.3%，觀察百分比為 25.9%。
- (五) 「獎懲制度」填答的次數為 52 次，百分比為 8.7%，觀察百分比為 19.8%。
- (六) 「本身學習態度」填答的次數為 134 次，百分比為 22.3%，觀察百分比為 51.0%。

綜上，「缺乏訓練前的需求評估」、「本身學習態度」、「時間設計不當」為影響常年訓練實施成效最重要因素的前三名；而「獎懲制度」、「主官（管）支持態度」填答的次數為倒數兩名，代表常年訓練實施成效較不受這兩個因素的影響。

六、其他具體建議及改善意見

在開放性問題面向，部分受訪者提出自己的看法，經過整理，僅將具有代表性的建議事項列於后：

- (一) 應與時俱進，詳細分析員警可能面臨的威脅及臨場狀況，進而安排訓練，讓執勤員警能夠身歷其境，才會有臨場模擬心理狀態，進而達到逼真訓練場景。
- (二) 常年訓練的時間每月只有 8 小時明顯不足，另外勤同仁擔服日夜勤，中間還要參加常訓，精神不濟難有好的訓練效果，只好流於形式勉強交代。
- (三) 增加情境模擬演練及教導使用警械，備勤處理糾紛應 2 人以上，不得單警前往處理，不應限制到場時間，法令條文不足造成太多警察無辜傷亡，長官學識與擔當也要成長。

- (四) 同仁要自我要求，努力加強自身不足之處，自我鍛鍊體能並提高危機意識，培養對人事物的敏感度，才能保護自身執勤時安全！
- (五) 放寬員警用槍時機，重新制定 SOP 流程，保障執法者公權力，提倡警民一家的原則，才能夠共同保障安寧的社會。
- (六) 隨時保持敵情觀念以確保三安；另應取消警察的績效評比文化，回歸勤務正常；常年訓練應落實執行，建議改為每季集中實施一次；每次改為三天，每天 8 小時，這樣訓練才會紮實！
- (七) 1. 開放員警可利用靜態勤務時間加強個人體能、體力訓練。
2. 加強員警組合警力訓練，讓員警熟悉盤查人車之安全位置及作為。
3. 增加員警面對突發狀況之反應訓練。
4. 單位需購置足夠防護型噴霧器，並要求員警擔服勤務皆需隨身攜帶。
- (八) 修法提高刑法妨害公務罪，讓警察在執勤上更能發揮功效。
- (九) 員警處理各類案件，遭民眾酸言酸語甚至大聲咆哮，員警相對回應激烈，向督察單位檢舉，檢討員警處理態度，甚至行政處分，造成基層員警困擾並打擊士氣。
- (十) 現行評鑑考核制度，因教官在有限的教學時數，要符合考核人員機械式的標準，勢必以迎合分數的教學為主，而非指導同仁實際有效的執法方法（綜合逮捕術常見的套招訓練多半要求姿勢及喊聲，而不是情境的實用性），使大多數同仁產生學綜合逮捕術流於套招，影響常年訓練的成效，無法達成幫助同仁保護自身安全的美意。
- (十一) 1.觀念、2.現場危機意識判斷、3.員警自身安全技能、4.如何利用語言降低危害、5.勤務編排是否可以選擇降低危險執法。
- (十二) 建議先檢討勤務制度及績效制度，再提高訓練時數（體適能、警察情境實務演練、使用汽機車攔查防衛駕駛技巧、盤查實務技巧及射擊訓練）。

陸、結論與建議

一、結論

- (一) 本研究調查發現 75.76%警察人員執行勤務遭暴力時有遭受過暴力攻擊經驗，以 21-30 歲（31.4%），臺灣警察專科學校專科警員班或進修班畢業（56.0%），服務年資 11-15 年（32.1%），服務於分局暨派出所（含分駐所、

- 交通分隊、警備隊)的基層小隊長、巡佐及警(隊)員受暴比例最高(77.6%)，且是否遭受暴力攻擊與其年齡、服務年資、服務單位間有顯著差異。
- (二) 本研究調查發現最常遭到的暴力攻擊類型為被羞辱、罵髒話、三字經、公然侮辱等口語之精神暴力(98%)，其次為被威脅恐嚇找民代質詢或找長官調職或走著瞧等(93%)在肢體暴行以被用肢體推、拉、擠、撞等動作(83%)，與被抓、掐、捏、咬、踢、踹、擱掌、扯髮等(82.5%)攻擊行為。
- (三) 本研究調查發現危險的情境是巡邏勤務(59.5%)，20時01分-24時00分最易遭到攻擊(33.3%)；施暴人多為男性(80%)，施暴者的人數(74%)，施暴原因前3名：1.因不服取締最多(31.5%)、2.酒醉(27.0%)、3.脫免逮補(13.5%)，而施暴人當時有喝酒(45.0%)，施暴者當時因思覺失調症導致攻擊行為的產生(6.5%)，其中42%無法判斷，值得警政機關注意以維三安。
- (四) 本研究調查發現防護型裝備機具，其中所服務單位「背心式防彈衣」每人是否配發一件(75.6%)表示滿意；「防彈頭盔」每2人是否配發一頂(69.6%)表示滿意；「防護型噴霧器」每人是否配發一瓶(80.5%)表示滿意；「微型攝影機」(密錄器)每人是否配發一臺(71.5%)表示滿意；「警棍(含破窗尾蓋)」每人是否配發一枝(76.4%)表示滿意；「電氣警棍(棒)(電擊器)」機關是否配發三枝(61.3%)表示滿意；「警銬」每人是否配發一付(82.4%)表示滿意。代表受訪者對於『所服務單位「警銬」每人是否配發一付？』最為認同，對『所服務單位「防彈頭盔」每2人是否配發一頂？』認同度較低。
- (五) 本研究調查發現受訪者參加常年訓練的態度，其中(52.8%)表示硬性規定必須參加；(32.3%)表示非常樂於參加主動學習；(14.8%)表示只是應付心態想逃避。(52.8%)認為實作示範的常訓教學方式學習效果較佳。(73.4%)認為常年訓練所學的觀念及術科技能，可以實際應用到工作上，保障執勤安全。(82.5%)認為常年訓練應加強第一線警察人員談判技巧及危機處理能力，緩和情勢策略以降低警民衝突。(73.8%)表示常年訓練已著手改良並融入多種實境演練項目，模擬逮捕抗拒犯嫌。(93.4%)認為常年訓練應增加汽、機車防禦性安全駕駛訓練時數。覺得下列常訓術科中，對於外勤工作最有幫助前3名：1.汽、機車防禦性安全駕駛訓練、2.組合警力訓練、3.綜合逮補術與體適能訓練並列第3名。
- (六) 本研究調查影響常年訓練實施成效最重要的因素缺乏訓練前的需求評估為

6種，可知「缺乏訓練前的需求評估」、「本身學習態度」、「時間設計不當」為影響常年訓練實施成效最重要因素的前三名。而「獎懲制度」、「主官(管)支持態度」填答的次數為倒數兩名，較不受這兩個因素影響。

二、建議

- (一) 本研究發現高達(93.4%)受訪者認為汽、機車安全防禦駕駛對警察勤務最有幫助，2016年美國司法部研究報告指出，2011至2013年664個州和地方執法學院的135,000新進同仁接受基礎培訓，平均一名警察人員要接受108小時的警械訓練，但駕駛警車操控訓練(Emergency Vehicle Operation Course, EVOC)訓練僅為38個小時，其中有關於駕車追捕時數訓練不足。相較美國，可知我國警察人員常年訓練有關於駕車時數訓練明顯不足，建議將汽、機車安全防禦駕駛列為培訓的主要訓練科目，包括建立安全防禦駕駛觀念避免追車、學習尾隨保持安全距離及增加夜間駕駛等。
- (二) 本研究發現有40%受訪者執行勤務遭暴力時，會依妨害公務罪究辦，相對法務部統計，2016年至2019年涉妨害公務罪而遭判刑確定者共6,035件，其中判處六個月以上有期徒刑必須入監服刑者僅63件，比率不到2%(立法院第9屆第8會期第4次會議議案關係文書，2019)，可能導致警察同仁消極執法心態。比較美國各州刑法，設計襲警罪之相關規定非常完整，針對不同犯行態樣加重刑罰。例如襲警(assault on a police officer)，過失殺警(aggravated manslaughter)，重罪殺害執法人員(criminal homicide of law enforcement officer)等。甚至某些州，故意殺害執勤警員(the intentional killing of on-duty police officers)將殺人指控加重為死罪(capital offense)。執法「工欲善其事，必先利其器」，才能提高警察的執法權威與能量，維護法律的尊嚴。
- (三) 本研究發現約有44%受訪者執行勤務遭暴力時，以徒手壓制占較大多數，舉紐約州於2020年新增訂執法人員「使用鎖喉(Chokeholds)或類似不當抑制手段」為C級重罪，最高可判15年為例，美國華盛頓郵報(The Washington Post)指出歐洲多數國家嚴格禁止使用此種危險勒脖動作，只有德國允許警察短暫(temporarily)使用，向頭部(而非頸部)施加壓力以制伏(subdue)某人，雖然各國執法環境不同，我國警察同仁更應精緻執法，常年訓練精進逮捕訓練，以免變成警察暴力。

- (四) 本研究發現,受訪者執行勤務遭暴力時曾有 6.5%面對思覺失調症者,另 42%表示無法判斷,美國 2015-2018 年統計,約 1,000 人被警察射擊致死,其中約 25%的人患有精神疾病 (PMI)。故田納西州 Memphis 警察局 80 年代為應對暴力犯罪中複雜心理問題,組建專業危機處理團隊 (Crisis Intervention Teams, CIT),培訓執法人員計 40 小時專門課程,強調面對暴力犯罪不再採取傳統以暴制暴思維,禁止歧視思覺失調症者,醫院訓練執法者辨識精神疾病特徵(呼應本研究發現有 42%第一線警察人員無法判斷辨識),加強其家人之聯繫等策略,加強其家人之聯繫等策略,與法院、政府機構、智庫、醫院、志工等團隊合作,該成功警務模式稱「孟菲斯模式」(Memphis Model),數據顯示近 30 年成功減少 8 成警察人員傷亡(CIT resulted in an 80% reduction of officer injuries),所以聯邦及他州 2,700 執法部門學習採用。
- (五) 本研究發現,約 75.76%受訪者執行勤務遭到暴力攻擊的經驗,其中處理民眾報案所佔 31.10%占較大多數,不服取締佔 31.50%占較大多數,另高達 82.5%同仁認為常年訓練應加強第一線警察人員談判技巧及危機處理能力,所謂「先處理心情再處理案件」,南加州大學犯罪學教授 Geoffrey Alpert 多年提倡言語降低衝突的技巧 (verbal de-escalation skills),臺灣警察專科學校 109 年第 1 學期第一次開設「警察敘事能力與溝通」課程,聘請警界多年學有專精且經驗豐富的教官上課,教導同學溝通技巧充分化解衝突,如何在不同情境應對民眾,結合工作壓力及情緒控管,真誠搏感情以降低警民衝突,建議各警察機關常年訓練可納入課程,聘請相關領域專家學者,真誠溝通拉近警民距離並提升治安滿意度。

參考文獻

一、書籍

1. 執行職務遭受不法侵害預防指引 (2017)。二版。新北：勞動部職業安全衛生署。
2. 梅可望、陳明傳、李湧清、朱金池、章光明、洪文玲合著 (2008)。警察學。桃園：中央警察大學。
3. 楊士隆 (2020) 主編。暴力犯罪原因類型與對策, 四版。臺北：五南圖書出版股份有限公司。

4. 蔡德輝、楊士隆（2019）。犯罪學，八版。臺北：五南圖書出版股份有限公司。
5. 許春金（2017）。犯罪學，八版。臺北：三民書局。
6. 許繼峰、陳旺儀（2014）。職場暴力高風險行業危害調查與預防策略之研究。新北：勞動部勞動及職業安全衛生研究所。
7. 謝曼麗、許修鴻（2018）。勞動環境安全衛生狀況認知調查 - 2016 年。計畫編號：ILOSH105-A309。新北：勞動部勞動及職業安全衛生研究所。
8. 陳保中、潘致弘（2017）。職業災害通報及職業傷病鑑定制度研究。計畫編號：ILOSH105-A302。新北：勞動部勞動及職業安全衛生研究所。
9. 陳明傳、李湧清、朱金池、章光明編著（2008）。警察行政。臺北：國立空中大學。
10. 陳明傳、李湧清、朱金池、洪文玲、章光明（2017）。新版警察學。桃園：中央警察大學。
11. 馬心韻（1996）。警察基層人員養成教育與人力資源發展。臺北：文笙書局。

二、學位論文

1. 王慧雯（2005）。警察人員遭受暴力攻擊相關因素之研究——以高雄市政府警察局為例（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義。
2. 朱信憲（2005）。我國警察人員常年訓練——術科訓練之調查分析（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義。
3. 吳啟端（2004）。警察人員遭遇暴行被害之相關因素與對策之研究——以台中市警察局為例（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義。
4. 吳斯茜（2000）。我國警察常年訓練之多面向規劃研究（未出版之碩士論文）。私立淡江大學，新台市。
5. 明金蓮（2016）。臨床情境式教學促進護理人員因應職場暴力之成效研究——以台北市某醫學中心為例（未出版博士論文）。國立臺灣大學，臺北。
6. 侯宗文（2016）。警察人員取締酒後駕車遭遇暴行研究——以嘉義縣警察局為例（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義。
7. 侯建安（2020）。民眾妨害警察臨檢之強暴脅迫行為特性與對策研究（未出版碩士論文）。中央警察大學，桃園。
8. 馬心韻（2016）。我國警察人力核心職能培訓之研究（未出版博士論文）。中國文化大學，臺北。

9. 高韻凡 (2016)。行政警察執行勤務與民衝突經驗之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺北大學，臺北。
10. 連美雲 (2018)。公務人員職場霸凌與救濟制度之研究：以新北市為例 (未出版碩士論文)。國立臺北大學，臺北。
11. 廖其偉 (2006)。刑法上職務行為之研究——以妨害公務罪為探討核心 (未出版之碩士論文)。國立臺北大學，臺北。
12. 謝博文 (2008)。基層警察人員遭遇職場暴行因素與防治對策 (未出版碩士論文)。國立中正大學，嘉義。

三、期刊論文

1. 李素幸、莊侑哲、謝正悅、蔡朋枝 (2008)。歐盟專家提出的新興社會心理危害因素。工業安全衛生月刊，231，60-66。
2. 林世當 (2009)。我國警察常年訓練影響成因及其相關因素之研究，警學叢刊，39 期 4 卷。
3. 楊士隆 (2006a)。都會區保全人員面臨職場暴行與預防對策之研究，行政院國家科學委員會專題研究計畫申請書。
4. 楊士隆、林俊仁 (2005)。都會地區警察人員遭遇職場暴行之研究。犯罪學期刊第八卷第二期，中華民國犯罪學學會印行。
5. 楊士隆、林俊仁 (2005)。都會地區警察人員遭遇職場暴行之研究。犯罪學期刊 8 (2)，1-35。
6. 臺北市勞動檢查處 (2014)。職場暴力預防措施探討。臺北：臺北市政府。
7. 賴擁連、苗延宇 (2017)。日常活動理論分析護理人員職場暴力被害恐懼感之成因。中華心理衛生學刊，30 (2)，195-219。
8. 邊立中、鄭雅文、陳怡欣、陳秋蓉 (2014)。職場暴力盛行率與受雇者健康狀況之相關。臺灣公共衛生雜誌，33 (1)，36-50。
9. 邱獻輝 (2014)。建構霸凌行為之需求類型研究。青少年犯罪防治研究期刊，6 (1)，1-32。

四、英文文獻

1. Sparks, R. F. (1981). Multiple victimization: evidence, theory, and future research. *The Journal of Criminal Law and Criminology*, 72 (2), 762-778.

2. Felson, M. & Clarke, R. V. (1998). Opportunity makes the thief Practical theory for crime prevention. London, UK: Home Office Police and Reducing Crime Unit.
3. Sara Stronks.,& Otto M.J. Adang.(2015).Policing: An International Journal of Police Strategies & Management. Critical moments in police citizen Reconciliation.38 (2), 366-380.
4. Kaufer, S., Mattman, J. W.(2000). Workplace violence :An employer guide. CA: Workplace violence Research Institute.
5. Margarita, M. (1980). Killing the police: myths and motives, the Annals of the American Academy of political and Social Science, 452 : 63-71.
6. Brandl, S. G., & Strohshine, M. S. (2003) .Toward an understanding o perspectives f the physical hazards of police work, Police Quarterly, 6(2) : 172-191.
7. WHO. (1996). "Preventing Violence: A Public Health Priority."Resolution WHA49.25. Geneva: World Health Organization.
8. Smith, K. (2019). Police Officers Killed or Assaulted in the Line of Duty from 1998 to 2015.
9. LaTourette, T. (2010). The Life-Saving Effectiveness of Body Armor for Police Officers. Journal of Occupational and Environmental Hygiene, 7(10), 557-562.
10. Liu, W., & Taylor, B. (2017). The effect of body armor on saving officers' lives: An analysis using LEOKA data. Journal of occupational and environmental hygiene, 14(2), 73-80.
11. Bureau of Justice Statistics (BJS), US Dept of Justice, Office of Justice Programs, & United States of America. (2020). Law Enforcement Officers Killed and Assaulted, 2019-Tables.
12. Mercado, G. (2020). Law Enforcement Officers as Victims of Felonious Killings and Assaults: An Analysis of the Predictors of Lethality and the Likelihood of Officer Assault or Death.
13. Chappell, D.,& Di Martino, V.(2006). Violence at work.Geneva. International Labor Organization, 17.
14. Harrell E. Workplace violence, 1993–2009: National Crime Victimization Survey and the Census of Fatal Occupational Injuries. Washington, DC: US Department of Justice, Bureau of Justice Statistics; 2011.

<https://www.bjs.gov/content/pub/pdf/wv09.pdf>.

15. Steinman, S. (2003). Workplace violence in the health sector. Country Case Study: South Africa. Geneva: International Labour Organisation /International Council of Nurses/WHO/Public Services International Joint Programme Working Paper, viewed, 9.
16. Wynne, R., Clarkin, N., Cox, T., & Griffiths, A. (1997). Guidance on the prevention of violence at work. Brussels, European Commission, DG-V, Ref. CE/VI-4/97.
17. Kaplan, J. (2019). Uniform Crime Reporting (UCR) Program Data: County-Level Detailed Arrest and Offense Data.
18. Eurofound (2017). Sixth European Working Conditions Survey: 2015. Retrieved from.
<https://www.eurofound.europa.eu/surveys/european-working-conditions-surveys/sixth-european-working-conditions-survey-20>.
19. Health and safety executive(2020). “Violence at Work statistics, 2019”
<https://www.hse.gov.uk/statistics/causinj/violence/work-related-violence-report-19.pdf>.
20. Duffin, E. (2020). Number of state and local police officers in the U.S. 2000-2019. Retrieved July, 8, 2020.
21. Adams F. Thomas. (2006). Police Field Operations. New York: Prentice Hall.
22. Alexander Smith,(2017).The Vast Majority of U.K. Police Don't Carry Guns. Here's Why.....Retrieved from
<https://www.nbcnews.com/storyline/london-bridge-attack/why-london-won-t-arm-all-police-despite-severe-terror-n737551>.
23. Renden, P. G., Savelsbergh, G. J., & Oudejans, R. R. (2017). Effects of reflex-based self-defence training on police performance in simulated high-pressure arrest situations. *Ergonomics*, 60(5), 669-679.
24. Wolfe, S., Rojek, J., McLean, K., & Alpert, G. (2020). Social interaction training to reduce police use of force. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 687(1), 124-145.
25. Tyuse, S. W. (2020). Crisis Intervention Team (CIT) Programs and Suicide. *Journal*

of Psychosocial Rehabilitation and Mental Health, 1-9.

26. Miriam Berger ,Rick Noack.(2020). Retrieved from <https://www.washingtonpost.com/world/2020/06/06/guns-neck-restraint-how-police-tactics-differ-around-world/&prev=search&pto=aue>.

五、網際網路

1. 立法院公報（2018）。<https://www.ly.gov.tw/Home/Index.aspx>。
2. 內政部警政署。<https://www.npa.gov.tw/NPAGip/>。
3. 司法院全球資訊網 <https://www.judicial.gov.tw/>。
4. 考試院銓敘部 <https://www.mocs.gov.tw/Default.aspx>。
5. 美國司法統計局 <https://www.bjs.gov/>。
6. 美國國家執法人員紀念基金會 <https://nleomf.org/>。
7. 美國聯邦調查局 <https://www.fbi.gov/>。
8. 英國安全衛生署 <https://www.hse.gov.uk/>。
9. 英國英格蘭與威爾斯犯罪調查
<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/crimeandjustice>。
10. 勞動部勞動及職業安全衛生研究所 <https://www.ilosh.gov.tw/>。
11. 勞動部職業安全衛生署 <https://www.osha.gov.tw/>。
12. 華盛頓郵報 <https://www.washingtonpost.com/>。
13. 聯合國網站 <https://www.un.org/>。
14. 銓敘部退撫司 <https://www.mocs.gov.tw/>。

附錄

《問 卷》

附件：問卷評量表

敬愛的警察同仁您好：

首先對您在警察工作上的辛勞與奉獻，表達由衷的敬意，並感謝您在百忙之中填寫這份問卷。這是一份純學術研究的問卷，主要目的在探討「警察勤務執行遇暴力攻擊對策之研究-兼論常年訓練之精進作為」，結果將提供給警政相關單位研擬增進保障員警執勤安全之參考依據。

此份問卷係由七個部份所構成，請依照實際的經驗感受與看法惠予填寫。由於您所提供的資料僅供學術上綜合性研究，填答時「不必具名」，且資料絕對保密，請您安心作答。問卷的內容無關對 錯，請您以最真實的感受填答，再一次衷心感謝您的幫忙。

敬祝

身體健康，闔家平安！

臺灣警察專科學校

指導老師：行政警察科主任馬心韻

研究生：訓導吳冠杰博士生敬上

中華民國109年8月18日

第一部分 個人基本資料

性別	<input type="checkbox"/> (1) 男 <input type="checkbox"/> (2) 女
年齡	<input type="checkbox"/> (1) 20歲以下 <input type="checkbox"/> (2) 21-30歲 <input type="checkbox"/> (3) 31-40歲 <input type="checkbox"/> (4) 41-50歲 <input type="checkbox"/> (5) 51-60歲 <input type="checkbox"/> (6) 61歲以上
警察最高學歷	<input type="checkbox"/> (1) 中央警察大學大學部四年制 <input type="checkbox"/> (2) 中央警察大學大學部二年技術系 <input type="checkbox"/> (3) 中央警察大學警佐班 <input type="checkbox"/> (4) 中央警察大學研究所 <input type="checkbox"/> (5) 臺灣警察專科學校專科警員班或進修班 <input type="checkbox"/> (6) 臺灣警察專科學校巡佐班 <input type="checkbox"/> (7) 警察三等特考班(內軌) <input type="checkbox"/> (8) 一般警察三等特考班(外軌) <input type="checkbox"/> (9) 警察四等特考班或基特班
您擔任警察工作的服務年資	<input type="checkbox"/> (1) 5年以下 <input type="checkbox"/> (2) 6-10年 <input type="checkbox"/> (3) 11-15年 <input type="checkbox"/> (4) 16-20年 <input type="checkbox"/> (5) 21-25年 <input type="checkbox"/> (6) 26-30年 <input type="checkbox"/> (7) 31年 以上
您目前的服務單位是	<input type="checkbox"/> (1) 分局暨派出所(含分駐所、交通分隊、警備 隊) <input type="checkbox"/> (2) 警察局暨保安大隊(含交通大隊、婦幼 隊、捷運隊等) <input type="checkbox"/> (3) 分局偵查隊 <input type="checkbox"/> (4) 警察局刑 警大隊(含少年隊、科偵隊、特勤中隊) <input type="checkbox"/> (5) 保安 警察第一至七總隊 <input type="checkbox"/> (6) 航空警察局 <input type="checkbox"/> (7) 鐵路 警察局 <input type="checkbox"/> (8) 國道公路警察局 <input type="checkbox"/> (9) 港務警察總隊 <input type="checkbox"/> (10) 警大或警專 <input type="checkbox"/> (11) 其他
您的職稱是	<input type="checkbox"/> (1) 警員 <input type="checkbox"/> (2) 偵查佐 <input type="checkbox"/> (3) 巡佐(警務佐) <input type="checkbox"/> (4) 小隊長 <input type="checkbox"/> (5) 術科專、兼任教官或助教 <input type="checkbox"/> (6) 巡官或分隊長或區隊長 <input type="checkbox"/> (7) 偵查員或警務員 <input type="checkbox"/> (8) 所長或副所長 <input type="checkbox"/> (9) 組長或隊長 <input type="checkbox"/> (10) 其他

第二部分 執勤時遭受職場暴力被害之經驗

以下問題主要是想瞭解您從警以來，執勤時遭受過職場暴力被害之經驗，請依照您個人實際接觸經驗來作答。每一題目有四個連續性的選項，代表不同的程度，請在您認為最適當的選項內打「✓」。		未曾發生	發生一次	發生二次	發生三次以上
執勤時遭受過職場暴力被害之經驗	1. 被羞辱、罵髒話、三字經、公然侮辱等	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	2. 被威脅恐嚇找民代質詢或找長官調職或走著瞧等	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	3. 被威脅恐嚇惡意檢舉或隨意投訴媒體	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	4. 被抓、掐、捏、咬、踢、踹、摑掌、扯髮等	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	5. 被用肢體推、拉、擠、撞等動作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	6. 被汽車或機車故意衝撞	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	7. 被丟雞蛋、丟石頭	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	8. 遭民眾不當性騷擾	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	9. 遭到槍械、爆裂物、信號彈等攻擊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

若您沒有以上被暴力威脅(包含被羞辱、罵髒話、三字經、公然侮辱等)或攻擊之經驗，則直接跳到本問卷第五部分/員警執勤安全警用裝備現況繼續填答。

第三部分 您印象最深刻執勤時遭遇暴力攻擊之情境因素

承上，您印象最深刻執勤遭遇暴力攻擊之情境因素相關情形，請依照您個人實際接觸經驗來作答。請在您認為最適當的選項內打「V」。	
您印象最深刻執勤遭遇暴力攻擊之情境因素	1. 該事件發生時，您的勤務項目是 <input type="checkbox"/> (1) 巡邏 <input type="checkbox"/> (2) 路檢 <input type="checkbox"/> (3) 臨檢 <input type="checkbox"/> (4) 備勤 <input type="checkbox"/> (5) 守望 <input type="checkbox"/> (6) 交通稽查 <input type="checkbox"/> (7) 刑案偵查 <input type="checkbox"/> (8) 拘提搜索 <input type="checkbox"/> (9) 集會遊行勤務 <input type="checkbox"/> (10) 其他勤務
	2. 在該事件當時的勤務狀況是： <input type="checkbox"/> (1) 處理民眾報案 <input type="checkbox"/> (2) 告發交通違規 <input type="checkbox"/> (3) 處理打架糾紛 <input type="checkbox"/> (4) 逮捕犯罪嫌疑人 <input type="checkbox"/> (5) 取締酒醉駕車 <input type="checkbox"/> (6) 集會遊行抗爭 <input type="checkbox"/> (7) 廟會遠境遊行 <input type="checkbox"/> (8) 執行搜索勤務 <input type="checkbox"/> (9) 其他臨時狀況
	3. 該事件的執勤時間？ <input type="checkbox"/> (1) 08:01-12:00 <input type="checkbox"/> (2) 12:01-16:00 <input type="checkbox"/> (3) 16:01-20:00 <input type="checkbox"/> (4) 20:01-24:00 <input type="checkbox"/> (5) 00:01-04:00 <input type="checkbox"/> (6) 04:01-08:00
	4. 該事件的執勤地點是？ <input type="checkbox"/> (1) 道路上 <input type="checkbox"/> (2) 派出所內 <input type="checkbox"/> (3) 民宅內 <input type="checkbox"/> (4) 街道空地、廣場 <input type="checkbox"/> (5) 營業場所 <input type="checkbox"/> (6) 臨檢場所 <input type="checkbox"/> (7) 其他
	5. 當時服勤的人數是(包括自己)？ <input type="checkbox"/> (1) 1 人單警服勤 <input type="checkbox"/> (2) 2 人共同服勤 <input type="checkbox"/> (3) 3-4 人共同服勤 <input type="checkbox"/> (4) 4 人以上共同服勤
	6. 執勤時攜帶之裝備？ <input type="checkbox"/> (1) 未攜帶裝備 <input type="checkbox"/> (2) 攜帶警槍 <input type="checkbox"/> (3) 攜帶電氣警棍(棒)(電擊器) <input type="checkbox"/> (4) 攜帶警棍(含破窗尾蓋) <input type="checkbox"/> (5) 防護型噴霧器 <input type="checkbox"/> (6) 其他
	7. 執勤受攻擊時是否使用警械？ <input type="checkbox"/> (1) 以槍反擊 <input type="checkbox"/> (2) 以警棍壓制 <input type="checkbox"/> (3) 以徒手壓制 <input type="checkbox"/> (4) 以槍、警棍嚇阻 <input type="checkbox"/> (5) 以言語嚇阻或口頭嚴正警告 <input type="checkbox"/> (6) 未回應 <input type="checkbox"/> (7) 其他
	8. 是否逮捕施暴者？ <input type="checkbox"/> (1) 沒有 <input type="checkbox"/> (2) 使用警銬逮捕 <input type="checkbox"/> (3) 使用警銬或警繩(如束帶)以警察職權行使法保護性管束 <input type="checkbox"/> (4) 其他
	9. 是否依妨害公務等罪名究辦該施暴者？ <input type="checkbox"/> (1) 有 <input type="checkbox"/> (2) 沒有(口頭嚴正警告) <input type="checkbox"/> (3) 其他(依警察職權行使法保護性管束通知家屬)

第四部分 施暴者特性分析

承上，您對於施暴者特性，請依照您個人實際接觸經驗來作答。請您認為最適當的選項內打「V」。

施 暴 者 特 性 分 析	1. 施暴者的 <u>人數</u> 是 <input type="checkbox"/> (1) 1 人 <input type="checkbox"/> (2) 2 人 <input type="checkbox"/> (3) 3 人 <input type="checkbox"/> (4) 4 人以上
	2. 施暴者的 <u>性別</u> 是 <input type="checkbox"/> (1) 男性 <input type="checkbox"/> (2) 女性 <input type="checkbox"/> (3) 男女性皆有
	3. 施暴原因? <input type="checkbox"/> (1) 脫免逮捕 <input type="checkbox"/> (2) 不服取締 <input type="checkbox"/> (3) 服用毒品或其他相類之物 <input type="checkbox"/> (4) 仇恨警察 <input type="checkbox"/> (5) 遊行抗爭 <input type="checkbox"/> (6) 思覺失調症 <input type="checkbox"/> (7) 酒醉 (8) 其他
	4. 施暴者使用之 <u>工具</u> ? <input type="checkbox"/> (1) 言語謾罵、羞辱、威脅 <input type="checkbox"/> (2) 物品(雞蛋、瓶子、石頭等) <input type="checkbox"/> (3) 刀械 <input type="checkbox"/> (4) 棍、棒等工具 <input type="checkbox"/> (5) 槍械 <input type="checkbox"/> (6) 汽、機車 <input type="checkbox"/> (7) 其他
	5. 施暴者當時是否 <u>喝酒</u> ? <input type="checkbox"/> (1) 有喝酒 <input type="checkbox"/> (2) 沒有喝酒 <input type="checkbox"/> (3) 無法判斷
	6. 施暴者當時是否 <u>服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物</u> ? <input type="checkbox"/> (1) 有使用 <input type="checkbox"/> (2) 沒有使用 <input type="checkbox"/> (3) 無法判斷
	7. 施暴者當時是否 <u>因思覺失調症導致攻擊行為的產生</u> ? <input type="checkbox"/> (1) 有 <input type="checkbox"/> (2) 沒有 <input type="checkbox"/> (3) 無法判斷

第五部分 員警執勤安全警用裝備現況：

為維護警察人員執勤安全，確保勤務執行順遂，依 108 年「警察勤務裝備機具配備標準」規定，訂定各類裝備機具所應配賦之標準，以下問題主要是調查警察勤務所需使用之裝備機具區分為防護型、蒐證型、通訊型、警械等四種類型，請依照您個人實際接觸經驗來作答。每一題目有四個連續性的選項，代表不同的程度，請在您認為最適當的選項內打「V」。		非常不同意	不同意	同意	非常同意
警察勤務裝備機具配備標準現況	1. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂防護型裝備機具，目前您所服務單位「背心式防彈衣」每人是否配發一件？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	2. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂防護型裝備機具，目前您所服務單位「防彈頭盔」每 2 人是否配發一頂？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	3. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂防護型裝備機具，目前您所服務單位「防護型噴霧器」每人是否配發一瓶？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	4. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂蒐證型裝備機具，目前您所服務單位「微型攝影機」(密錄器)每人是否配發一臺？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	5. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂警械裝備機具，目前您所服務單位「警棍(含破窗尾蓋)」每人是否配發一枝？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	6. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂警械裝備機具，目前您所服務單位「電氣警棍(棒)(電擊器)」機關是否配發三枝？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	7. 依警察勤務裝備機具配備標準，所謂警械裝備機具，目前您所服務單位「警铐」每人是否配發一付？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第六部分 精進常年訓練保障員警執勤安全

以下問題主要是想瞭解，目前您對於精進常年訓練保障員警執勤安全，請依照您個人實際接觸經驗來作答。每一題目有四個連續性的選項，代表不同的程度，請在您認為最適當的選項內打「V」或填答。		非常不同意	不同意	同意	非常同意
精進常年訓練保障員警執勤安全	1. 您參加常年訓練的態度為何？ <input type="checkbox"/> 硬性規定必須參加 <input type="checkbox"/> 非常樂於參加主動學習 只是應付心態想逃避				
	2. 您認為下列那一種常訓教學方式學習效果較佳： <input type="checkbox"/> 單向講述 <input type="checkbox"/> 雙向討論 <input type="checkbox"/> 個案研究 <input type="checkbox"/> 實作示範				
	3. 您認為常年訓練所學的觀念及術科技能，很多可以實際應用到工作上，保障執勤安全	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	4. 您認為常年訓練應加強第一線員警談判技巧及危機處理能力，緩和情勢策略以降低警民衝突	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	5. 您認為單位的常年訓練已著手改良並融入多種實境演練項目，模擬逮捕抗拒犯嫌	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	6. 您認為教官有教授與持刀攻擊者應要保持安全距離「21 英尺法則」(約 7 公尺)以利反應處置	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	7. 您認為常年訓練應增加汽、機車防禦性安全駕駛訓練時數	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	8. 警政署警政知識聯網連結警察常年訓練電化教學：包含「員警執法遭受歹徒突襲之實務應變作為」、「盤查車輛安全觀念」、「員警基本執勤觀念」、「109 年安全用槍檢測-新型態射擊訓練」等 E 化教材，您是否有自行上網學習及與同仁討論	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	9. 依您的看法，影響常年訓練實施成效最重要的因素為何？(可複選) <input type="checkbox"/> 缺乏訓練前的需求評估 <input type="checkbox"/> 授課師資問題 <input type="checkbox"/> 時間設計不當 <input type="checkbox"/> 主管(管)支持態度 <input type="checkbox"/> 獎懲制度 <input type="checkbox"/> 本身學習態度				
	10 您覺得在下列常訓術科中，對於外勤工作最有幫助(請依個人實際經驗：於 <input type="checkbox"/> 內填寫最重要，單選題) <input type="checkbox"/> 柔道、 <input type="checkbox"/> 游泳、 <input type="checkbox"/> 綜合逮捕術、 <input type="checkbox"/> 組合警力訓練、 <input type="checkbox"/> 射擊、 <input type="checkbox"/> 警棍術、 <input type="checkbox"/> 體適能訓練、 <input type="checkbox"/> 防護型應勤裝備(防護型噴霧器)操作、 <input type="checkbox"/> 電擊槍操作、 <input type="checkbox"/> 汽、機車防禦性安全駕駛訓練				

第七部分 其它具體建議及改善意見(請您寫下如何改善員警執勤安全讓執法更有保障!)

最後再次感謝您撥空填寫這份問卷，您的寶貴建議及意見促使警察同仁執勤環境更完善

