

新來義部落永久屋居住滿意度之研究

Research on Permanent Housing Satisfaction of New Lai-Yi Tribe Relocation

曾祥瑜*、林元祥**

Hsiang-Yu Tseng、Yuan-Shang Lin

摘要

本研究透過問卷調查，檢視與測量新來義部落居民有關居住內部環境、外部環境品質、社區意識及居住滿意度等因素與滿意情形。運用因素分析、信度分析、皮爾森積差相關、迴歸分析等統計方法，分析變項或因素之間的關係，找出居住內部環境、外部環境品質、社區意識及居住滿意度的主要影響因素。由迴歸分析發現，對社區意識解釋力最大者為外部環境品質之方便性；對居住滿意度解釋力最大者為居住內部環境，其次依序分別為社區意識之認同信任、鄰里關係及方便性。建議後續建造永久屋，宜多保留增建空間、關注空氣品質與交通運輸便利性，社區活動可透過鄰里互動方式舉辦，以增加居民擔任幹部的機會和意願，並增進對社區組織活動的了解。

關鍵字：永久屋、居住滿意度、新來義部落、居住內部環境、社區意識

Abstract

This study examines and measures the factors and satisfaction distribution of internal residential environment, external environmental quality, community consciousness, and overall housing satisfaction. Using statistical methods such as factor analysis, reliability analysis, Pearson correlation and regression analysis, the relations between variables and factors are analyzed to find out the main salient factors that affect internal residential environment, external environmental quality, community consciousness, and overall housing satisfaction. From the regression analysis, results show that community consciousness is most affected by the convenience of the external

* 中央警察大學防災研究所畢業，現任職於屏東縣政府消防局。

** 美國杜克大學土木與環境工程博士，現任中央警察大學防災所教授（通訊作者 Email: YL4@mail.cpu.edu.tw）。

environment quality. The overall housing satisfaction is most influenced by “residential environment”, and is orderly followed by identity trust of community consciousness, neighborhood relationship and convenience. This study suggests that additional spaces may be reserved in the future permanent housing relocation, air quality and transportation convenience should be maintained and community activities can be held by means of neighborhood mutual collaborative relations in order to increase the opportunities and willingness to serve as a cadre and understand more about the community organizations.

Key words : Permanent House, Housing Satisfaction, Xinlaiyi Tribe, Community Consciousness

壹、前言

來義鄉位於屏東縣中央東邊，2009 年莫拉克颱風侵台對屏東縣造成災情嚴重，來義鄉共有 113 戶房屋遭洪水及土石流侵襲，2010 年中颱凡那比再次重創來義村，又有 58 戶房屋被沖走，屏東縣政府為安置災民，結合民間團體援建永久屋供來義鄉災民居住，至今已經有三期居民入住，共 309 戶。第一期永久屋由中華民國紅十字會援建，在 2011 年 8 月 20 日落成，共 232 戶，第二期永久屋由慈濟援建，在 2012 年 1 月 15 日完成建造，第三期永久屋由慈濟援建，於 2015 年 10 月 3 日上午十點舉行入住典禮。第一期永久屋居民入住至今已 6 年 5 個月。第二期永久屋居民入住至今已滿 6 年。第三期永久屋居民入住至今已 2 年 3 個月。在新來義部落原規畫建置 515 戶永久屋，目前尚有 206 戶的建置空間，新來義部落亦為單一族群、單一鄉鎮遷居至單一社區的異地重建永久屋。本研究期望透過問卷調查，以了解新來義部落永久屋居住滿意度，並提出建議。

貳、文獻回顧與研究架構

一、文獻回顧

災民的重建資金來源會影響重建的進行，快速重建永久屋和基礎設施或許可以立刻安置災民，但若無全盤考量其他重建因子，可能也會降低社區韌性(Cox and Perry, 2011)。災害來臨時，低收入及少數民族家庭韌性通常也較小，受到損失也會因此加大，災後復原能力相對於高收入及多數民族家庭更加有限(Peacock, Zandt, Zhang and Highfield, 2014)。莫拉克風災只要災民符合申請資格，則由政府及援建

團體提供無償的永久屋和基地內公共建設，此措施將可減少災後脆弱性的放大作用。

(一) 滿意度相關變項之研究

1. 居住內部環境及外部環境品質之相關研究

顏雪櫻(2011)在研究「永久屋居民居住品質滿意度與對社區改善需求之研究-以杉林區大愛村為例」中，將居住永久屋品質滿意度分為住宅內部環境(外觀造型、室內格局、房間數、房屋坪數、採光通風、私密性)、居住外部環境、文化休閒、公共設施、安全管理等5大類，其中受訪者最滿意各為房間數目、空氣品質、公園綠地、消防設施、鄰里相處；最需優先改善的在安全環境中為「監視錄影」、便利環境中為「公車候車站」、舒適環境中為「隔音」、保健環境中為「幼托保育(托兒所)」、宗教文化環境中為大愛村永久屋有宗教涵意之「入口意象」。王怡雯(2005)在「生活環境滿意度與人口遷移關係之研究-以台南市為例」中，將居住滿意度大項分類為居住空間滿意度(房屋型式、所有權、房屋坪數、房間數)、居家環境滿意度、交通設施滿意度、醫療設施滿意度、文教環境滿意度、休閒環境滿意度、購物便利性滿意度、鄰里治安滿意度。年齡愈大者對休閒環境滿意度愈高，其餘則是年齡愈低者之滿意度愈高。教育程度在大學(專)之受訪者，其生活環境滿意度顯著高於高中(職)之受訪者。家庭總收入不同來進行滿意度檢定，發現家庭總月收入在居住空間、居家環境品質、購物便利性滿意度達到顯著差異，收入愈高，滿意度則愈高。居住時間未滿一年之受訪者，居住空間、居家環境、交通設施、休閒環境的滿意度較其他受訪者高。房屋自有者在居住空間滿意度高於房屋非自有者。

陳清江(2002)在「眷村居民居住品質滿意度與對社區改建需求之研究-以高雄市明建新村為例」研究中，將居住品質滿意度分為內部環境(房屋型式、室內格局、房屋坪數、採光通風、私密性)、外部環境、休閒景觀、公共設施、安全管理等5個變項。林毓英(2005)在「台北市內湖區居民居住環境滿意度與再遷移傾向之研究」，將居住環境分為住宅內部環境(房間數、房屋坪數、衛浴數、房屋採光、房屋通風)與住宅外部環境，住宅外部環境分為自然環境、公共設施(交通運輸、公園綠地、購物方便性、子女就學、醫療服務)、鄰里治安等面向，並發現年齡41~45歲及36~40歲的受訪者在居住內部環境滿意度顯著高於未滿35歲的受訪者，已婚受訪者、家庭月收入較高之受訪者、房屋自有之受訪者、房屋坪數大之受訪者的居

住內部環境滿意度相對於其他受訪者高。男性之受訪者、家庭月收入較高之受訪者、房屋自有之受訪者、房屋坪數大之受訪者的居住外部環境滿意度相對於其他受訪者高。

綜合以上文獻，整理居住內部環境、外部環境品質分類及研究作者表格如表 2-1 所示。

表 2-1 居住內部環境、外部環境品質分類及研究作者

居住內部環境分類	外部環境品質分類	研究作者
房屋型式、所有權、房屋坪數、房間數	交通設施滿意度、醫療設施滿意度、文教環境滿意度、休閒環境滿意度、購物便利性滿意度、鄰里治安滿意度	王怡雯 (2005)
房屋型式、房屋坪數、房間數、衛浴數、採光通風	住宅外部環境分為自然環境、公共設施 (交通運輸、公園綠地、購物方便性、子女就學、醫療服務)、鄰里治安	林毓英 (2005)
外觀造型、室內格局、房間數、房屋坪數、採光通風、私密性	居住外部環境、文化休閒、公共設施、安全管理	顏雪櫻 (2011)
房屋型式、室內格局、房屋坪數、採光通風、私密性	外部環境、休閒景觀、公共設施、安全管理	陳清江 (2002)

參酌上述相關文獻、研究考量及社區居民特性，本次研究將居住內部環境組成因素分類為房屋坪數、房間數量、衛浴設施、客廳大小、廚房設施、臥室大小等 6 個因素。外部環境品質問項分為空氣品質、治安狀況、環境衛生、交通安全、環境安寧、休閒運動環境、信仰與宗教活動環境、大眾運輸便利性、消費環境、醫院、診所看病的方便性等 10 個問項。

2. 社區意識因子及相關研究

高鑒國 (2005) 認為社區意識即社區成員的相關心理或精神活動，具有四個特質：1. 社區認同，即社區是自我認同的過程和對象；2. 社區歸屬，是居民情感投入；3. 社區凝聚，共同情感之互動；4. 社區滿意，即對社區的心裡感受。林瑞欽 (1994) 研究發現，社區意識的態度如果是正向的，則會認同社區、喜歡社區、熱心參與社區活動和關心社區事務。其發展出一「社區意識量表」，「社區意識」有 4 個面向，社區關懷、社區認同、社區參與、社區親和或疏離。陳元陽 (2007) 在「地方居民環境居住經驗、社

區意識及參與態度分析」研究中，將社區意識歸納出社區認知表徵、對社區的情感、對社區事務參與的態度及對社區的認同感。其社區意識量表是參考國外學者發展之 PSOC (Psychological Sense of Community) 社區意識量表及以國內學者林瑞欽在 1994 年所做「社區意識量表」為擬定本研究社區意識之依據。其發現居民居住時間若較長，有助於居民建立情感和凝聚意識。

李繡如 (2009) 在「居民之社區意識、休閒參與與社區凝聚力關係之研究」中，將社區意識分為社區認同、社區關懷、社區參與，並提出居民之社區意識，因其「年齡」、「職業」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「宗教信仰」、「居住時間」與「個人月收入」不同而有顯著差異。翁政凱 (2004) 在社區意識多準則評估模型之建構與應用—以「九二一震災重建區社區總體營造計畫執行方案」為例中，將區意識組成要項分為社區參與、環境認同、社區關懷，其各影響因子為社區參與：事務參與、訊息聯繫、資源奉獻；環境認同：環境贊同、環境熟悉、環境共識；社區關懷：鄰里支援、居民互動。陳令慧 (2004) 在「社區居民之社區意識及其對地區發展之認知與期望：台北市士林區個案研究」中，將社區意識組成因素分為社會聯繫（包含社區組織、活動參與聯繫程度、社區責任）、環境認知（包含事務瞭解、居住滿意問題發掘、環境變化）、情感連結（主動拜訪、鄰里互助、情感交換、情感歸屬），並提出在該研究區中，年齡愈大者，其社區意識愈高。劉弘煌 (2011) 在「我國國民的社區意識與鄰里關懷及互動之研究」中，將「社區意識」後分為三個向度，即「社區參與」、「社區認同與歸屬」、「社區疏離或親和」。其發現「社區意識」愈高者其「鄰里關懷」的程度愈高。

綜合以上文獻，整理居住內部環境、外部環境品質分類及研究作者，如表 2-2 所示。

表 2-2 社區意識面向及其內涵相關研究表

作者	社區意識面向及內涵
高鑒國 (2005)	社區意識為社區成員的相關心理或精神活動，即社區自身意識、位置和身份感、依屬感
林瑞欽 (1994)	社區認同、社區關懷、社區參與、社區親和
陳元陽 (2007)	社區認知表徵、對社區的情感、對社區事務參與的態度及對社區的認同感

李繡如 (2009)	社區認同、社區關懷、社區參與
翁政凱 (2004)	社區參與、環境認同、社區關懷 (認知、情感、行動) 社區參與：事務參與、訊息聯繫、資源奉獻 環境認同：環境贊同、環境熟悉、環境共識 社區關懷：鄰里支援、居民互動
陳令慧 (2004)	社會聯繫：社區組織、活動參與聯繫程度、社區責任 環境認知：事務瞭解、居住滿意問題發掘、環境變化 情感連結：主動拜訪、鄰里互助、情感交換、情感歸屬
劉弘煌 (2011)	1.社區參與 2.社區認同與歸屬 3.社區疏離或親和

前述社區意識相關研究之影響因素歸類多元，本研究除參酌上述研究分類外，並考量研究區對象的特性，為確立影響因素可操作特性，將所收集之社區意識影響因子，依相關屬性歸類後，將社區意識分為認知參與、鄰里關係及認同信任。

3. 影響居住滿意度之因子

陳清江 (2002) 在「眷村居民居住品質滿意度與對社區改建需求之研究—以高雄市明建新村為例」中，將居住品質滿意度分為內部環境 (包含採光、通風及飲用水品質、房屋面積、房間數及衛浴數、住宅面積、居室間數及內部設備水準、房屋具體設施、房屋構造、內部設備、建築構造、房屋居住面積、私密性)、外部環境 (環境清潔及交通品質、住宅外部環境狀況、居住環境、日光、空氣及水質、噪音干擾、交通狀況及空氣品質、環境衛生、社區噪音、社區交通、停車問題)、景觀休閒 (開放空間、公園綠地、公園設置、娛樂設施、公園綠地、遊樂設施)、公共設施 (社區設施、公共設施、醫療設施、購物環境及市場設置、活動中心設置、醫療照顧、消防設施、市場設置及買菜購物便利性)、安全管理 (社會治安、里鄰關係、守望相助、社區管理、社區安全)。並提出在對其研究區內居民基本背景屬性不同其居住品質滿意度組成因素構面不同。林毓英 (2005) 在「台北市內湖區居民居住環境滿意度與再遷移傾向之研究」中，將居住環境滿意度分為住宅內部環境與住宅外部環境，住宅外部環境分為自然環境 (空氣品質、排水設施、環境安寧及街道整潔)、公共設施 (對外交通方便性、大眾運輸、汽車停車空間)、鄰里治安 (治安、鄰居互動) 等面向。

顏雪櫻（2011）在「永久屋居民居住品質滿意度與對社區改善需求之研究-以杉林區大愛村為例」中，將居住滿意度分為居住內部環境、外部環境品質、文化休閒、公共設施、安全管理。並提出其研究區內，永久屋居民住宅內部環境中，最滿意的是「永久屋內部的房間數目」，在居住外部環境中，最滿意的是「社區的空氣品質」，安全管理中，最滿意的是「社區鄰里相處的關係」。王怡雯（2005）在「生活環境滿意度與人口遷移關係之研究-以台南市為例」中，將居住滿意度大項分類為居住空間滿意度、居家環境滿意度、交通設施滿意度、醫療設施滿意度、文教環境滿意度、休閒環境滿意度、購物便利性滿意度、鄰里治安滿意度。並提出在其研究區中，居住環境滿意度方面，各區受訪者皆滿意現居住的房屋空間，並且房屋坪數愈大則滿意程度愈高。邱乾順（2006）在「眷村改建服務與居住滿意度之探討-以桃園地區自立新村等五處基地為例」中，將居住品質滿意度分為住宅內部環境、社區外部環境、社區休閒與公共設施、大樓管理與安全維護等 4 個構面。

綜合以上文獻，整理居住內部環境、外部環境品質分類及研究作者表格如表 2-3 所示。

表 2-3 居住滿意度相關研究表

研究者	題目	居住滿意度各層面
陳清江 (2002)	眷村居民居住品質滿意度與對社區改建需求之研究-以高雄市明建新村為例	內部環境、外部環境、休閒景觀、公共設施、安全管理。
林毓英 (2005)	台北市內湖區居民居住環境滿意度與再遷移傾向之研究	居住內部環境、外部環境品質、交通運輸、公園綠地、購物方便性、子女就學、醫療服務、鄰里治安。
顏雪櫻 (2011)	永久屋居民居住品質滿意度與對社區改善需求之研究-以杉林區大愛村為例	居住內部環境、外部環境品質、文化休閒、公共設施、安全管理。
王怡雯 (2005)	生活環境滿意度與人口遷移關係之研究-以台南市為例	居住空間滿意度、居家環境滿意度、交通設施滿意度、醫療設施滿意度、文教環境滿意度、休閒環境滿意度、購物便利性滿意度、

		鄰里治安滿意度。
邱乾順 (2006)	眷村改建服務與居住滿意度之探討-以桃園地區自立新村等五處基地為例	住宅內部環境、社區外部環境、社區休閒與公共設施、大樓管理與安全維護。

前述相關滿意度之研究，影響因素歸類多種，本次研究除參酌上述研究分類外，並考量研究區對象的特性，為確立影響因素可操作特性，將居住滿意度問項分為對永久屋品質、社區環境、人際互動、遷居後內心感受、產業發展、就業情形、申請永久屋之條件及處理程序的滿意度等7個問項。

二、研究架構

本研究以新來義部落居民對架構如圖 2-1 所示。

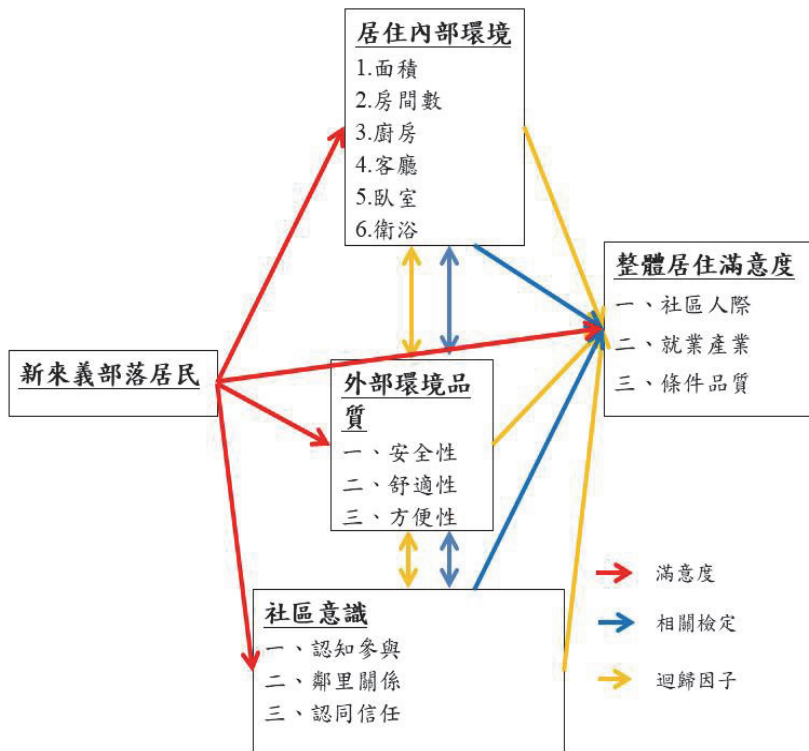


圖 2-1 研究架構圖

參、研究設計與研究實施過程

一、問卷設計與內容

(一) 居住內部環境

本項概念之測量包括面積坪數大小、房間數量、廚房設施、客廳大小、臥室大小及衛浴大小等 6 個問項，如表 3-1。

這一個概念之測量共 6 題（如表 3-1），計分方式為受訪者填答「很不滿意」者給 1 分，「不滿意」者給 2 分，「滿意」者給 3 分，「很滿意」者給 4 分，本量表經信度和效度分析，內部一致性係數=0.760，特徵值=2.779，顯示本量表頗具穩定性且能有效測量居住內部環境滿意度之概念。

表 3-1 居住內部環境各因素信度與效度分析表

項目	因素
	居住內部環境
您對所居住房屋的房間數量感到？	.851
您對所居住室內面積坪數大小感到？	.798
您對所居住房屋的客廳大小感到？	.687
您對所居住房屋的臥室大小感到？	.657
您對所居住房屋的廚房設施感到？	.586
您對所居住房屋的衛浴大小感到？	.415
Initial Eigenvalues	2.779
% of Variance	46.323
Cronbach's α	.760

(二) 外部環境品質

本項概念之測量包含安全性、舒適性及方便性 3 個因素，各因素之測量如下表 3-2，內部一致性係數分別為 0.519、0.519、0.427，顯示尚能有效測量安全性等因素。

1. 安全性：

這一個因素之測量共 4 題，外部環境品質之安全性；第 1 題「您對社區的空氣品質感到？」、第 2 題「對社區的治安狀況感到？」、第 3 題「您

對社區的環境衛生感到？」、第4題「您對社區對外交通的安全性感到？」，計分方式為受訪者填答「很不滿意」者給1分，「不滿意」者給2分，「滿意」者給3分，「很滿意」者給4分，得分越高者表示其外部環境品質之安全性滿意度越佳。

2.舒適性：

這一個因素之測量共3題，外部環境品質之舒適性；第1題「您對社區的環境安寧性感到？」、第2題「您對社區及附近的休閒運動環境感到？」、第3題「您對社區及附近的信仰與宗教活動環境感到？」，計分方式為受訪者填答「很不滿意」者給1分，「不滿意」者給2分，「滿意」者給3分，「很滿意」者給4分；得分越高者表示其外部環境品質之舒適性滿意度越佳。

3.方便性：

這一個因素之測量共3題，外部環境品質之環境安全性；第1題「您對社區對外的大眾運輸便利性感到？」、第2題「您對社區及附近的消費環境感到？」、第3題「您對社區到附近醫院、診所看病的方便性感到？」，計分方式為受訪者填答「很不滿意」者給1分，「不滿意」者給2分，「滿意」者給3分，「很滿意」者給4分；得分越高者表示其外部環境品質之方便性滿意度越佳。

表 3-2 外部環境品質各因素信度與效度分析表

項目	因素		
	安全性	舒適性	方便性
您對社區的空氣品質感到？	.772	-.072	-.060
對社區的治安狀況感到？	.627	.178	.056
您對社區的環境衛生感到？	.565	.259	.024
您對社區對外交通的安全性感到？	.547	-.168	.243
您對社區的環境安寧性感到？	.283	.733	.082
您對社區及附近的休閒運動環境感到？	.000	.698	.240
您對社區及附近的信仰與宗教活動環境感到？	-.046	.624	-.075
您對社區對外的大眾運輸便利性感到？	-.171	.109	.737
您對社區及附近的消費環境感到？	.125	-.063	.714

您對社區到附近醫院、診所看病的方便性感到？	.223	.158	.522
Initial Eigenvalues	1.783	1.588	1.461
% of Variance	17.831	15.877	14.608
Cronbach's α	.519	.519	.427

(三) 社區意識

本項概念之測量包含認知參與、鄰里關係及認同信任三個因素，各因素之測量如下表 3-3，內部一致性係數分別為 0.876、0.768、0.517，顯示頗能有效測量認知參與及鄰里關係等 2 因素，尚能測量認同信任因素。

1. 認知參與：

這一個因素之測量共 7 題，社區意識之認知參與；第 1 題「您是否了解社區內各個組織目前從事的活動？」、第 2 題「您是否了解社區內有那些組織？」，計分方式為受訪者填答「完全不瞭解」者給 1 分，「不太了解」者給 2 分，「有些了解」者給 3 分，「完全了解」者給 4 分；第 3 題「您在參加社區議題討論後會提出建議或表達意見的頻率。」之計分方式為受訪者填答「從未建議或表達意見」者給 1 分，「很少建議或表達意見」者給 2 分，「偶而會建議或表達意見」者給 3 分，「經常建議或表達意見」者給 4 分；第 4 題「您對擔任社區組織幹部的意願？」之計分方式為受訪者填答「完全沒意願」者給 1 分，「意願低」者給 2 分，「有些意願」者給 3 分，「非常有意願」者給 4 分；第 5 題「您對社區內各個組織負責或主要參與人員熟悉情形如何？」之計分方式為受訪者填答「完全不認識」者給 1 分，「不太認識」者給 2 分，「有些認識」者給 3 分，「完全認識」者給 4 分；第 6 題「您或家人對參與社區活動或公共事務的意願？」之計分方式為受訪者填答「完全沒意願」者給 1 分，「意願低」者給 2 分，「有些意願」者給 3 分，「非常有意願」者給 4 分；第 7 題「您或家人參與社區活動或公共事務的頻率？」之計分方式為受訪者填答「從未參加」者給 1 分，「很少參加」者給 2 分，「偶而參加」者給 3 分，「經常參加」者給 4 分；得分越高者表示其社區意識之認知參與越佳。

2. 鄰里關係：

這一個因素之測量共 4 題，社區意識之鄰里關係；第 1 題「您是否常與鄰居互相幫忙？」、第 2 題「您是否常和社區居民互動？」之計分方式為受訪者填答「幾乎沒有」者給 1 分，「很少」者給 2 分，「偶而」者給 3 分，

「經常」者給 4 分；第 3 題「您對居民認識的情形如何？」之計分方式為受訪者填答「大多不認識」者給 1 分，「不太認識」者給 2 分，「有些認識」者給 3 分，「幾乎都認識」者給 4 分；第 4 題「您是否常與鄰居交流社區事務資訊？」之計分方式為受訪者填答「幾乎沒有」者給 1 分，「很少」者給 2 分，「偶而」者給 3 分，「經常」者給 4 分；得分越高者表示其社區意識之鄰里關係越佳。

3. 認同信任：

這一個因素之測量共 2 題，社區意識之認同信任；第 1 題「您對新來義部落認同情形？」之計分方式為受訪者填答「很不認同」者給 1 分，「不認同」者給 2 分，「有些認同」者給 3 分，「非常認同」者給 4 分；第 2 題「您對社區內各個組織的職員或幹部之信任程度如何？」之計分方式為受訪者填答「非常不信任」者給 1 分，「不太信任」者給 2 分，「有些信任」者給 3 分，「非常信任」者給 4 分，得分越高者表示其社區意識之認同信任越佳。

表 3-3 社區意識各因素信度與效度分析表

項目	因素		
	認知參與	鄰里關係	認同信任
您是否了解社區內各個組織目前從事的活動？	.877	.008	.031
您是否了解社區內有那些組織？	.856	.040	-.003
您在參加社區議題討論後會提出建議或表達意見的頻率？	.739	.294	.097
您對擔任社區組織幹部的意願？	.667	.231	.273
您對社區內各個組織負責或主要參與人員熟悉情形如何？	.655	.107	.130
您或家人對參與社區活動或公共事務的意願？	.618	.311	.327
您或家人參與社區活動或公共事務的頻率？	.588	.264	.425
您是否常與鄰居互相幫忙？	.170	.830	.025
您是否常和社區居民互動？	.192	.815	.188

您對居民認識的情形如何？	.053	.787	.170
您是否常與鄰居交流社區事務資訊？	.539	.567	.068
您對新來義部落認同情形？	.190	.009	.784
您對社區內各個組織的職員或幹部之信任程度如何？	.059	.247	.758
Initial Eigenvalues	4.048	2.675	1.647
% of Variance (轉軸後)	31.139	20.577	12.673
Cronbach's α	.876	.768	.517

(四) 整體居住滿意度

本研究整體居住滿意度的操作型定義：住屋申請條件及處理程序、整體居住的住屋品質、社區環境、人際關係、社區環境、就業、產業、住在社區之內心感受滿意度。本項概念之測量包含社區人際、就業產業及條件品質三個因素，各因素之測量如下表 3-4，內部一致性係數分別為 0.643、0.628、0.582，顯示尚能有效測量社區人際等因素。

1. 社區人際：

這一個因素之測量共 3 題，整體居住滿意度之社區人際；第 1 題「遷居至新來義部落後，您對人際互動關係的情形感到？」、第 2 題「跟以前比較，遷居至新來義部落後，您對目前住在社區內心感到？」、第 3 題「您對整體社區環境的情形感到？」，計分方式為受訪者填答「很不滿意」者給 1 分，「不滿意」者給 2 分，「滿意」者給 3 分，「很滿意」者給 4 分，得分越高者表示其整體居住滿意度之社區人際滿意度越佳。

2. 就業產業：

這一個因素之測量共 2 題，整體居住滿意度之人文感受；第 1 題「遷居至新來義部落後，您對產業發展的情形感到？」、第 2 題「遷居至新來義部落後，您對就業的情形感到？」，計分方式為受訪者填答「很不滿意」者給 1 分，「不滿意」者給 2 分，「滿意」者給 3 分，「很滿意」者給 4 分，得分越高者表示其整體居住滿意度之就業產業滿意度越佳。

3. 條件品質：

這一個因素之測量共 2 題，整體居住滿意度之條件品質；第 1 題「您對申請永久屋申請條件及處理程序情形感到？」、第 2 題「您對整體永久屋品質的情形感到？」，計分方式為受訪者填答「很不滿意」者給 1 分，「不

滿意」者給 2 分，「滿意」者給 3 分，「很滿意」者給 4 分；得分越高者表示其整體居住滿意度之條件品質滿意度越佳。

表 3-4 整體滿意度各因素信度與效度分析表

項目	因素		
	社區人際	就業產業	條件品質
遷居至新來義部落後，您對人際互動關係的情形感到？	.875	.059	-.057
跟以前比較，遷居至新來義部落後，您對目前住在社區內心感到？	.749	.238	.139
您對整體社區環境的情形感到？	.478	.404	.334
遷居至新來義部落後，您對產業發展的情形感到？	.117	.877	.012
遷居至新來義部落後，您對就業的情形感到？	.206	.733	.096
您對申請永久屋條件及處理程序情形感到？	.161	-.126	.844
您對整體永久屋品質的情形感到？	-.046	.304	.802
Initial Eigenvalues	1.640	1.639	1.498
% of Variance (轉軸後)	23.428	23.410	21.394
Cronbach's α	.643	.628	.582

二、施測方式與研究限制

(一) 施測方式及對象

1. 問卷調查

本研究採用問卷調查法，每一戶一人為代表，以無記名、每戶普查之方式做為施測問卷的方式蒐集研究樣本，調查時間為 2018 年 1 月 8 日至 2018 年 2 月 24 日。作答之內容除研究必要，盡量不影響個人隱私，必要時並輔以熟稔排灣族語之來義鄉協助人員予以解說，協助問卷及施測，藉以提高新來義部落社區居民對問卷之及信度和效度。

2. 對象

調查的研究樣本為新來義部落社區居民，以戶為單位由戶長或一人代表作答，現設籍新來義部落居民共有 309 戶，扣除不在、拒答之住戶居民，

有效問卷共有 206 份。

(二) 研究限制

1. 對象有居民擁有永久屋卻沒有居住於此，會降低問卷回收率。
2. 受試者在作答時，答卷個人若顧及隱私，在填寫個人相關基本資料時，也許會有所保留或勾選非真實數據而影響研究結果。
3. 本文之問卷調查可能無法涵蓋所有滿意度有關問象或因素。

肆、研究分析

一、居住內部環境、外部環境品質、社區意識、居住滿意度之分析

(一) 居住內部環境

居住內部環境滿意度分滿意及很滿意百分比、不滿意及很不滿意百分比，如表 4-1 所示。受訪者對坪數大小、客廳大小、臥室大小、衛浴大小之調查，以滿意以上（含滿意、很滿意）居多；受訪者對房間數量、廚房設施之調查，以不滿意及很不滿意居多。

表 4-1 居住內部環境滿意度統整表

	滿意及很滿意	不滿意及很不滿意
受訪者對坪數大小滿意之分布	56.8%	43.2%
受訪者對房間數量滿意之分布	42.7%	57.3%
受訪者對廚房設施滿意之分布	28.2%	71.8%
受訪者對客廳大小滿意之分布	91.1%	18.9%
受訪者對臥室大小滿意之分布	65.5%	34.5%
受訪者對衛浴大小滿意之分布	86.9%	13.1%

1. 受訪者對坪數大小滿意情形

調查樣本中，受訪者對坪數大小滿意分布以滿意最多，占全部之 48.5%，但對坪數大小不滿意及很不滿意仍占全部之 43.2%，如表 4-2 所示。

表 4-2 受訪者對坪數大小滿意之分布表

	次數	百分比	累積百分比
很不滿意	30	14.6	14.6
不滿意	59	28.6	43.2
滿意	100	48.5	91.7
很滿意	17	8.3	100.0
總和	206	100.0	

2. 受訪者對房間數量滿意情形

調查樣本中，受訪者對房間數量滿意之分布，滿意與不滿意相當，分別占全部之 35.0%與 35.4%，如表 4-3 所示。

表 4-3 受訪者對房間數量滿意之分布表

	次數	百分比	累積百分比
很不滿意	45	21.8	21.8
不滿意	73	35.4	57.3
滿意	72	35.0	92.2
很滿意	16	7.8	100.0
總和	206	100.0	

3. 受訪者對廚房設施滿意情形

調查樣本中，受訪者對廚房設施滿意分布以很不滿意最多，占全部之 40.8%，不滿意也占全部之 31%，如表 4-4 所示。最主要原因為廚房很窄，排水不良，有些居民甚至將廚房遷出屋外，然後在廚房多設一個房間，以爭取空間使用。

表 4-4 受訪者對廚房設施滿意的分布表

	次數	百分比	累積百分比
很不滿意	84	40.8	40.8
不滿意	64	31.0	71.8

滿意	51	24.8	96.6
很滿意	7	3.4	100.0
總和	206	100.0	

(二) 外部環境品質

外部環境品質滿意度分滿意及很滿意、不滿意及很不滿意，如表 4-5 所示。受訪者對交通運輸便利、就醫方便、環境衛生、環境安寧、休閒環境、消費環境、信仰環境之調查，以滿意以上（含滿意、很滿意）居多；受訪者對交通安全、治安狀況、空氣品質、以不滿意以下（含不滿意、很不滿意）居多。

表 4-5 外部環境品質滿意度統整表

	滿意及很滿意	不滿意及很不滿意
受訪者對交通運輸便利滿意之分布	89.3%	10.7%
受訪者對交通安全滿意之分布	30.1%	69.9%
受訪者對就醫方便滿意之分布	88.3%	11.7%
受訪者對治安狀況滿意分布	47.1%	52.9%
受訪者對空氣品質滿意之分布	6.3%	93.7%
受訪者對環境衛生滿意分布	72.3%	27.7%
受訪者對環境安寧滿意分布	91.3%	8.7%
受訪者對休閒環境滿意分布	95.6%	4.4%
受訪者對消費環境滿意	58.7%	41.3%
受訪者對信仰環境滿意分布	94.7%	5.3%

1. 受訪者對交通安全滿意情形

調查樣本中，受訪者對交通安全滿意之分布以很不滿意最多，占全部之 46.1%，不滿意及很不滿意共占全部之 69.9%，詳如表 4-6。

表 4-6 受訪者對交通安全滿意之分布表

	次數	百分比	累積百分比
很不滿意	95	46.1	46.1
不滿意	49	23.8	69.9
滿意	60	29.1	99.0
很滿意	2	1.0	100.0
總和	206	100.0	

2. 受訪者對治安狀況滿意情形

調查樣本中，受訪者對治安狀況滿意之分布以滿意最多，占全部之 40.8%，但不滿意及很不滿意共占全部之 52.9%，詳如表 4-7。治安狀況滿意度最主要是因為新來義部落為一開放社區，共有 5 個出入口，雖警察有設置巡邏箱，夜間也有社區巡守隊，但仍有一些不認識的人進入社區。

表 4-7 受訪者對治安狀況滿意分布表

	次數	百分比	累積百分比
很不滿意	45	21.8	21.8
不滿意	64	31.1	52.9
滿意	84	40.8	93.7
很滿意	13	6.3	100.0
總和	206	100.0	

3. 受訪者對空氣品質滿意情形

調查樣本中，受訪者對空氣品質滿意之分布以很不滿意最多，占全部之 81.6%，其次是不滿意，占全部之 12.1%，不滿意以下（含不滿意、很不滿意）比例有 93.7%，詳如表 4-8。新來義部落建落於台糖南岸農場，附近仍有台糖的養豬場及養雞場，容易聞到臭味。此外連外道路旁有砂石場，砂石車進出造成塵沙漫天，故新來義部落居民普遍對空氣品質不滿意。

表 4-8 受訪者對空氣品質滿意之分布表

	次數	百分比	累積百分比
很不滿意	168	81.6	81.6
不滿意	25	12.1	93.7
滿意	13	6.3	100.0
很滿意	0	0	100.0
總和	206	100.0	

(三) 社區意識

社區意識得分高低，如表 4-9 所示。受訪者對社區活動參與意願、社區活動參與頻率、社區內組織的了解、社區內組織人員熟悉情形、新來義部落認同情形、信任社區幹部、居民認識情形、居民互動情形、居民互相幫忙情形、鄰居交流資訊之問項，得分較高；受訪者對社區議題提出或表達意見頻率、了解社區從事活動、擔任社區幹部意願之問項，得分較低。

表 4-9 社區意識統整表

受訪者對社區活動參與意願之分布	75.2% (有意願及意願很高)	24.8% (沒有意願及意願很低)
受訪者對社區活動參與頻率之分布	69.9% (偶而參加及經常參加)	30.1% (從未參加及很少參加)
受訪者對社區議題提出或表達意見頻率之分布	42.7% (偶而會建議或表達意見及經常建議或表達意見)	57.3% (從未建議或表達意見及很少建議或表達意見)
受訪者對社區內組織的了解分布	58.7% (有些了解及完全了解)	41.3% (完全不了解及不太了解)
受訪者對社區內組織人員熟悉情形之分布	75.8% (有些認識及完全認識)	24.2% (完全不認識及不太認識)
受訪者了解社區從事活動之分布	49.5% (有些了解及完全了解)	50.5% (完全不了解及不太了解)
受訪者對新來義部落認同情形之分布	94.2% (有些認同及非常認同)	5.8% (非常不認同及不認同)

受訪者對擔任社區幹部意願之分布	30.6% (有些意願及非常有意願)	69.4%(完全沒意願及意願低)
受訪者對信任社區幹部之分布	88.3% (有些信任及非常信任)	11.7%(非常不信任及不太信任)
受訪者與居民認識情形分布	97.1% (有些認識及幾乎都認識)	2.9% (大多不認識及不太認識)
受訪者與居民互動情形分布	90.7% (偶而及經常)	9.3% (幾乎沒有及很少)
受訪者與居民互相幫忙情形分布	95.2% (偶而及經常)	4.8% (幾乎沒有及很少)
受訪者與鄰居交流資訊之分布	67.5% (偶而及經常)	32.5%(幾乎沒有及很少)

1. 受訪者對社區議題提出或表達意見頻率情形

調查樣本中，受訪者對社區議題提出或表達意見頻率之分布，以從「未建議或表達意見」最多，占全部之 30.6%，其次是「很少建議或表達意見」，占全部之 26.7%，二者合計比例有 57.3%，顯示居民較少會去建議或表達意見，詳如表 4-10。

表 4-10 受訪者對社區議題提出或表達意見頻率之分布表

	次數	百分比	累積百分比
從未建議或表達意見	63	30.6	30.6
很少建議或表達意見	55	26.7	57.3
偶而會建議或表達意見	51	24.7	82.0
經常建議或表達意見	37	18.0	100.0
總和	206	100.0	

2. 受訪者了解社區內各個組織目前從事的活動之情形

調查樣本中，受訪者對了解社區從事活動之分布以不太瞭解最多，占全部之 42.2%，不太瞭解以下（含不太瞭解、完全不瞭解）比例有 50.5%，居民雖對參與活動之意願較高（表 4-9），但對社區內各個組織目前從事的活動有將近一半不太瞭解及完全不瞭解。詳如表 4-11。

表 4-11 受訪者了解社區內各個組織目前從事的活動之分布表

	次數	百分比	累積百分比
完全不瞭解	17	8.3	8.3
不太瞭解	87	42.2	50.5
有些瞭解	69	33.5	84.0
非常瞭解	33	16.0	100.0
總和	206	100.0	

3. 受訪者對擔任社區幹部意願情形

調查樣本中，受訪者對擔任社區幹部意願之分布以完全沒意願最多，占全部之 52.9%，意願低（含意願低、完全沒意願）比例有 69.4%，詳如表 4-12。

表 4-12 受訪者對擔任社區幹部意願之分布表

	次數	百分比	累積百分比
完全沒意願	109	52.9	52.9
意願低	34	16.5	69.4
有些意願	24	11.7	81.1
非常有意願	39	18.9	100.0
總和	206	100.0	

(四) 居住滿意度

整體居住滿意度分滿意及很滿意、不滿意及很不滿意，如表 4-13 所示。受訪者對永久屋申請的程序及條件、社區產業發展、社區就業、永久屋品質、社區環境、人際互動、內心感受之調查，以滿意以上（含滿意、很滿意）居多。但受訪者對永久屋申請的程序及條件，不滿意以下（含不滿意、很不滿意）仍有 36.9%，受訪者對永久屋品質，不滿意以下（含不滿意、很不滿意）仍有 49.0%。

表 4-13 整體居住滿意度統整表

	滿意及很滿意百分比	不滿意及很不滿意百分比
受訪者對永久屋申請的程序及條件滿意之分布	63.1%	36.9%
受訪者對社區產業發展滿意之分布	85%	15.0%
受訪者對社區就業滿意情形之分布	92%	18.0%
受訪者對永久屋品質之滿意分布	51%	49.0%
受訪者對社區環境之滿意分布	92.2%	7.8%
受訪者對人際互動之滿意分布	88.3%	11.7%
受訪者內心感受滿意之分布	84.9%	15.1%

1. 受訪者對永久屋申請的程序及條件滿意情形

調查樣本中，受訪者對永久屋申請的程序及條件滿意情形，以滿意最多，占全部之 52.9%，但不滿意及很不滿意之受訪者也占了全部之 36.9%，詳如表 4-14。

表 4-14 受訪者對永久屋申請的程序及條件滿意情形之分布表

	次數	百分比	累積百分比
很不滿意	18	8.7	8.7
不滿意	58	28.2	36.9
滿意	109	52.9	89.8
很滿意	21	10.2	100.0
總和	206	100.0	

2. 受訪者對永久屋品質之滿意情形

調查樣本中，受訪者對永久屋品質之滿意情形以滿意最多，占全部之 41.3%，其次為不滿意，佔全部之 34.5%，詳如表 4-15。

表 4-15 受訪者對永久屋品質之滿意分布表

	次數	百分比	累積百分比
很不滿意	30	14.5	14.5
不滿意	71	34.5	49.0
滿意	85	41.3	90.3
很滿意	20	9.7	100.0
總和	206	100.0	

二、相關分析與解釋模式建構

(一) 相關分析

居住內部環境、外部環境品質、社區意識、居住滿意度相關，如表 4-16 所示。居住內部環境與外部環境品質的安全性、舒適性、方便性有顯著相關，其中與安全性相關係數最高。外部環境品質與居住內部環境、鄰里關係、認同信任有顯著相關，其中與居住內部環境相關係數最高。社區意識與外部環境品質的舒適性、方便性有顯著相關，其中與方便性相關係數最高。整體居住滿意度與居住內部環境、安全性、舒適性、方便性、認知參與、鄰里關係、認同信任有顯著相關，其中與居住內部環境相關係數最高。

表 4-16 居住內部環境、外部環境品質、社區意識、居住滿意度相關表

變項	居住內部環境	外部環境品質	社區意識	整體居住滿意度
居住內部環境		.424(***)	-.037	.431(***)
安全性	.418(***)		-.051	.328(***)
舒適性	.155(*)		.189(**)	.246(***)
方便性	.243(***)		.225(**)	.372(***)
認知參與	-.062	.083		.299(***)
鄰里關係	-.009	.167(*)		.329(***)
認同信任	.069	.287(**)		.396(***)

*** 在顯著水準為 0.001 時（雙尾），相關顯著。** 在顯著水準為 0.01 時（雙尾），相

關顯著。* 在顯著水準為 0.05 時（雙尾），相關顯著。

（二）解釋模式建構

居住內部環境、外部環境品質、社區意識、居住滿意度解釋力，如表 4-17 所示。外部環境品質的安全性、方便性對居住內部環境有顯著解釋力，其中以安全性的解釋力最大。居住內部環境、認同信任對外部環境品質有顯著解釋力，其中以居住內部環境的解釋力最大。舒適性、方便性對社區意識有顯著解釋力，其中以方便性的解釋力最大。居住內部環境、安全性、方便性、鄰里關係、認同信任對居住滿意度有顯著解釋力，其中以居住內部環境的解釋力最大。

表 4-17 居住內部環境、外部環境品質、社區意識、居住滿意度解釋力

變項	居住內部環境	外部環境品質	社區意識	整體居住滿意度
（常數）	7.261	15.110	24.038	3.120
居住內部環境		.406(***)		.315(***)
安全性	.387(***)			.143(*)
舒適性			.154(*)	
方便性	.173(**)		.198(**)	.174(**)
認知參與				
鄰里關係				.229(***)
認同信任		.259(***)		.231(***)
R^2_{Adj}	$R^2_{Adj}=.196$	$R^2_{Adj}=.239$	$R^2_{Adj}=.064$	$R^2_{Adj}=.400$

*** 在顯著水準為 0.001 時（雙尾），解釋力顯著。** 在顯著水準為 0.01 時（雙尾），解釋力顯著。* 在顯著水準為 0.05 時（雙尾），解釋力顯著。

伍、結論與建議

一、結論

（一）居住內部環境

居住內部環境因素分析中，以對房間數量滿意度之因素負荷量最大（.851）其次為面積坪數（.798）。居民在居住內部環境滿意度中調查中，

以對客廳大小達滿意（含滿意及很滿意）最多，占全體受訪者的 91.1%，以對廚房設施不滿意（含不滿意及很不滿意）最多，占全體受訪者的 71.8%，其次是對房間數量不滿意（含不滿意及很不滿意）占全體受訪者的 57.3%。對居住內部環境解釋力最大者為外部環境品質之安全性（Std.β=.387; $p<.001$ ）。

（二）外部環境品質

外部環境品質因素分析中，共分為安全性、舒適性、方便性等 3 個因素，其因素負荷量最大分別是對空氣品質 (.772)、環境安寧 (.733)、大眾運輸便利性 (.737)。居民在外部環境品質滿意度中調查中，以對休閒環境達滿意（含滿意及很滿意）最多，占全體受訪者的 95.6%，以對空氣品質不滿意（含不滿意及很不滿意）最多，占全體受訪者的 93.7%，其次為對交通安全不滿意（含不滿意及很不滿意）占全體受訪者的 69.9%，再其次為對治安狀況不滿意（含不滿意及很不滿意）占全體受訪者的 52.9%。對外部環境品質解釋力最大者為居住內部環境（Std.β=.406; $p<.001$ ）。

（三）社區意識

社區意識因素分析中，共分為認知參與、鄰里關係、認同信任等 3 個因素，其因素負荷量最大的分別是「了解社區內各個組織目前從事的活動」(.877)、「常與鄰居互相幫忙」(.830)、「新來義部落認同」(.784)。居民在社區意識滿意度中調查中，以居民認識情形得分最高（含有些認識及幾乎都認識），占全體受訪者的 97.1%，以擔任社區幹部意願得分最低（含完全沒意願及意願低），占全體受訪者的 69.4%。對社區意識解釋力最大者為外部環境品質之方便性（Std.β=.198; $p<.01$ ）。

（四）居住滿意度

居住滿意度因素分析中，共分為社區人際、就業產業、條件品質等 3 個因素，其因素負荷量最大分別是遷居後之人際互動關係 (.875)、產業發展 (.877)、申請永久屋條件及處理程序 (.844)。居民在居住滿意度滿意度調查中，以對社區環境滿意（含滿意及很滿意）最多，占全體受訪者的 92.2%，以對永久屋品質不滿意（含不滿意及很不滿意）最多，占全體受訪者的 49.0%。對居住滿意度解釋力最大者為居住內部環境（Std.β=.315; $p<.001$ ），其次依序分別為社區意識之認同信任（Std.β=.231; $p<.001$ ）、鄰里關係（Std.β=.229; $p<.001$ ）及外部環境品質之方便性（Std.β=.174; $p<.01$ ）、

安全性 (Std.β=.143; p<.05)。

二、建議

(一) 對居住內部環境之建議

1. 保留增建空間：

隨居住時間加長，居民家戶人口數亦有所消長，對房間數量、坪數大小之需求也有不同，而空間太小是居民對廚房設施不滿意之因素之一，故建議保留增建空間，以配合入住永久屋後對房間數量、坪數大小之需求。

2. 與鄰近養雞場和養豬場溝通臭味防治：

對居住內部環境解釋力最大者為外部環境品質之安全性，而安全性最大的因素負荷重為對空氣品質的滿意度 (表 3-2)，又，空氣品質不滿意以下 (含不滿意及很不滿意) 占全體受訪者的 93.7%，主要是新來義部落鄰近養雞場和養豬場，若能與養雞場和養豬場溝通加強臭味防治，則可提昇對空氣品質的滿意度，進而提昇對外部環境品質安全性、居住內部環境的滿意度。

(二) 對外部環境品質之建議

外部環境品質解釋力最大者為居住內部環境，而居住內部環境因素負荷量最大的為房間數量及面積坪數 (表 3-1)。而外部環境品質因素分析，安全性因素負荷量最大的為空氣品質 (表 3-2)，故保留增建空間、鄰近養雞場和養豬場臭味防治等，均是環境品質改善建議重點。新來義部落居民對交通安全及治安狀況不滿意以下 (含不滿意及很不滿意) 超過 5 成，主要原因在社區常有陌生人進入，和有砂石場對外交通路線，故建議警察加強對社區巡邏及鄰近區域交通違規取締。

(三) 對社區意識之建議

對社區意識解釋力最大者為外部環境品質之方便性，外部環境品質方便性最大的因素負荷重為對交通運輸便利滿意度 (表 3-2 最右欄)。居民在對交通運輸便利滿意度調查中，滿意 (含滿意及很滿意) 占全體受訪者的 89.3% (表 4-5)，顯示居民很滿意交通運輸便利情形。此外，建議透過鄰里互動方式舉辦社區活動，以加強居民對社區內各組織活動的了解、增加擔任幹部的機會和意願。

(四) 對居住滿意度之建議

新來義部落居民對於人際互動關係 (88.3%)、產業發展滿意度都相當

高（85%），在申請永久屋條件及處理程序滿意度亦達 63.1%。對永久屋品質不滿意（含不滿意及很不滿意）占全體受訪者的 49.0%，而依據居住滿意度解釋力最大的為居住內部環境，居住內部環境因素負荷量最大的為房間數量及面積坪數，故建議未來之重建應保留增建空間。

參考文獻

- 王怡雯（2005）生活環境滿意度與人口遷移關係之研究-以台南市為例，臺北市立教育大學社會教育所碩士論文。
- 李繡如（2009）居民之社區意識、休閒參與與社區凝聚力關係之研究，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
- 林毓英（2005）台北市內湖區居民居住環境滿意度與再遷移傾向之研究，臺北市立教育大學碩士論文。
- 林瑞欽（1994）社區意識的概念、測量與提振策略，社會發展研究學刊，1：1-21。
- 邱乾順（2006）眷村改建服務與居住滿意度之探討-以桃園地區自立新村等五處基地為例，中原大學企業管理學系碩士論文。
- 高鑒國（2005）社區意識分析的理論建構，文史哲，5：129-136。
- 翁政凱（2004）社區意識多準則評估模型之建構與應用-以「九二一震災重建區社區總體營造計畫執行方案」為例，朝陽科技大學建築及都市設計研究所碩士論文。
- 陳元陽（2007）地方居民環境居住經驗、社區意識及參與態度分析，管理實務與理論研究，1（3）：43-64。
- 陳令慧（2004）社區居民之社區意識及其對地區發展之認知與期望：台北市士林區個案研究，國立台北科技大學建築與都市設計研究所碩士論文。
- 陳清江（2002）眷村居民居住品質滿意度與對社區改建需求之研究-以高雄市明建新村為例，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- 劉弘煌（2011）我國國民的社區意識與鄰里關懷及互動之研究，民生論叢卷，5：1-41。
- 顏雪櫻（2011）永久屋居民居住品質滿意度與對社區改善需求之研究-以杉林區大愛村為例，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- Cox, R., and Perry, K. (2011). Like a Fish Out of Water: Reconsidering Disaster Recovery and the Role of Place and Social Capital in Community Disaster Resilience. *American Journal of Community Psychology*, 48, 395-414.

Peacock, W. G., Zandt, Shannon. V. Z., Yang, Z., and Highfield, W. E. (2014). Inequities in Long-Term Housing Recovery After Disasters, *Journal of the American Planning Association*, 80 (4), 356-371.