

臺灣警察的青少年反毒宣導行銷模式探析

Discussion and Analysis of Police's Anti-drug Campaign Targeting Teenagers

汪子錫¹

Wang Tzu-Hsi

論文摘要

毒品氾濫與「施用毒品年輕化」已成為全球趨勢，新型毒品被包裝成無害的外表接近青少年，造成極惡劣的後果。青少年濫用藥物於個人是戕害身心，於社會則可能衍生其它犯罪，未雨綢繆之計則首在及早防範。

透過學校教育宣導反毒，一直是政府各部門努力的方向，警察也針對青少年提出反毒、防毒、拒毒的宣導與執法，暑假期間的「青春專案」成為重點宣導期。

本研究以犯罪預防警政行銷 6P 模式作為研究途徑，並以 2003 至 2014 年報紙新聞有關「青春專案」青少年反毒報導內容為樣本，歸納宣導模式、類型、行銷實例。本研究認為，警察進入校園進行反毒宣導能夠保護青少年，也能擲節政府預算，實現初級犯罪預防效果，應該歸納經驗，並且持續精進實施。

關鍵字：反毒、宣導、青少年、警察

Abstract

Drug abusing and drug use at a younger age have been universal problems. New types of drug come in harmless package to approach teenagers, resulting in serious consequences. On one hand, drug abusing and drug use among teenagers could negatively affect their bodies and minds; on the other hand, it may encourage crimes in the society.

¹ 作者汪子錫，中央警察大學通識教育中心副教授。本文改寫自「第九屆海峽兩岸暨香港、澳門警學研討會」交流論文，研討會於 2014 年 10 月 21 至 26 日在大陸地區雲南省昆明市舉辦。

This study analyzes the anti-drug campaign model and 6P model in police crime prevention marketing model. The data includes press releases about Teenager Project ranging from July 1, 2003 when Teenager Project was conducted for the first time on campus, to 2014. The campaign models and types that police apply in Teenager Project are discussed in this study as well as the examples of creative anti-drug campaign marketing. It is found that police's anti-drug campaign on campus is basically a practice of police administration, community police administration, and crime prevention marketing. Anti-drug campaign on campus has been a burden to police, but the outcome turns out positive. Not only are the teenagers well educated, works in first-level crime prevention are also carried out.

Key words : Anti-drug, campaign, teenagers, police.

壹、前言

台灣警察進入校園宣導反毒，肇始於2003年開始的「青春專案：青少年犯罪預防」，至今已12年。經過專案制度方式的多次調整與精進，警察已經累積不少校園反毒宣導經驗，包括常年舉辦的各式活動、露營、徵稿競賽、法令問答以及製作微電影宣導等。本研究以警政行銷宣導模式，歸納分析台灣警察針對青少年所呈現的宣導行銷經驗，並提出相關建議。

綜觀我國防制毒品的法律運作概念，主要有二，第一個概念是「毒品分級制」，毒品依毒害程度區分為四級，一級屬最嚴重；毒品的分級則由法務部會同相關單位定期檢討調整。另一個概念則是「分級處分制」，一級毒品的製造、運輸、販賣、持有、使人施用、施用、轉讓等行為處分最重，四級毒品則相對較輕。至於毒品的廣泛定義是指：「具有成癮性、濫用性及對社會危害性之麻醉藥品與其製品及影響精神物質與其製品」。

在各級毒品中，實務上可以區分為傳統毒品、新型毒品。傳統毒品例如鴉片（從罌粟果實中流出的乳液經乾燥凝結而）、嗎啡（鴉片中的主要生物鹼）、海洛因（俗稱白粉，由嗎啡加工）、古柯鹼（從古柯葉中提取的一種白色晶狀的生物鹼，亦稱可卡因）；新興毒品則是例如K他命（氯胺酮）、搖頭丸（是多種致幻性苯丙胺類興奮劑的混合物）等。

相對於鴉片、海洛因等傳統毒品，以化工原料混合其它成份製成的新型毒品對青少年危害極大，有些新型毒品被製成糖錠的模樣（例如搖頭丸，英文縮寫“MDMA”），有些被製成膠囊（例如紅中、青發，可以口服或注射）不但施用方

便，而且外觀看起來無害。

目前台灣已查獲多起將 K 他命包裝在三合一咖啡飲料包中的販毒手法，一方面規避查緝，另一方面也使青少年失去戒心。青少年染毒之後，往往不易戒除，製造出許多治安犯罪問題。可以說，新型毒品以討好青少年的方式，包裝成無害的東西接近青少年，造成極惡劣的後果。

青少年第一次接觸毒品的原因主要是好奇心、同儕影響、學業壓力等。加上被製成糖果外觀的藥物，讓青少年容易放下戒心。然而開始接觸毒品後，許多人開始沉淪，難以自拔。

根據警政署 2013 年第 45 號通報顯示，台灣地區 2013 年 18 歲以下兒童少年違反毒品危害防制條例 1,519 人（占 12.62%），僅次於竊盜與傷害，佔兒童少年犯罪類型第三位（警政署，2014a）。若以近幾年兒少煙毒犯人數觀之：2010 年 1,214 件、2011 年 1,320 件、2012 年 1,655 件，可以明顯的看到兒童、少年違反毒品危害防制條例的人數逐年穩定增加，但在 2013 年減少 136 人。青少年毒品犯罪減少的原因，研判可能是校園反毒初見成效，也可能是統計黑數使真實情況未能呈現。

1983 年時，美國面對日益惡化的毒品問題束手無策，各種因為毒品氾濫衍生的暴力犯罪，是各地警察最沈重的負擔。當時擔任洛杉磯市警察局局長的 Daryl Gates 提出從問題根源救起的構想，倡議由員警進入校園，親自教導中小學師生認識毒品的危害與相關法律。這項由警察進入校園進行一學期教師的濫用毒品防治教育（Drug Abuse Resistance Education, D. A. R. E.），被譽為當代最重要的毒品防治策略之一，由洛杉磯開始，逐漸推展至美國與加拿大，也有多國前往取經仿效（Starting a D. A. R. E. Program, 2014）。台灣則是由地方警察機關，進入校園或以青春專案方式，以青少年為對象進行校園反毒宣導預防。

我國反毒四大策略工作包括緝毒、防毒、拒毒、戒毒等面向，牽涉甚多主政機關，警察機關也是其中之一。本研究認為犯罪預防宣導行銷，是最前沿與最重要的防毒、拒毒階段，因此將焦點放在反毒的宣導行銷研究。本研究透過報紙新聞內容分析法，探討全國警察機關執行青少年反毒的作法，研究目的在於歸納實務經驗，作為警察機關彼此觀摩與學習的參考。

貳、理論文獻

與本研究有關的理論文獻有二項，一項是校園教育宣導模式，此一模式主要是透過課堂教育方式，教導學生認識毒品、拒絕毒品，講師可能是教師、訓輔人員、軍訓教官或警察。另一項是警政行銷 6P 模式，此模式是警察機關主動採取警政行銷（policing marketung）策略，以全體青少年為對象所作的反毒宣導行銷

工作。

一、校園禁毒宣導模式

心理家 Allport 認為每個人都存在著不同程度的人格特質，他最早提出 KAB 行為改變模式的學者。KAB 是指知識、態度、行為(Knowledge-Attitude-Behavior)的一組次序流程，KAB 模式認為透過教育學習與內化過程，可以改變個人行為。個體獲得知識後會經由內化、推理判斷等過程，進而影響個人之態度，並且透過正向的態度加強行為，而且讓態度與行為產生一致性(consistency) (Swanson, 1972 :363-365)。這個觀點，可以說是各種反毒宣導模式的基礎理論。

(一) 威脅恐嚇宣導模式(scare tactics)

以威脅恐嚇訴求來宣導毒品危害是一般常見宣導手法，主要的理論依據是以恐懼訴求(fear appeals)利用人們害怕的心理來製造壓力試圖改變人們態度或行為的方法。恐懼(fear)是一種情緒反應(emotion response)、心理的感受，當受眾接收到具有威脅成份的訊息時所引發的恐懼感，或是因此而產生的害怕情緒(LaTour & Rotfeld, 1997 : 45-59)。至於恐懼訴求的訊息內容，不排除以誇大毒品負面影響，以引起青少年的恐懼、害怕，目的在促其遠離毒品。

(二) 危險因子宣導模式(mediation programs)

誘發青少年使用毒品的危險因子，包括人、地、時等，在人的部份，是指會受到使用毒品的同儕、家人、朋友影響；在地部份包括KTV、網吧、酒廊、轟趴等場所；在時間的部份，可能是放長假、不在校期間、輟學期間等。這些都是誘發使用毒品的危險因子群。其中，Kandel指出青少年物質使用行為模式，接近「文化意義的偏差行為」(cultural deviance model of behavior)概念，強調會施用毒品，主要是人際因素影響(Kandel & Faust, 1974 : 923-932)。

(三) 社會影響宣導模式(social influence programs)

社會影響宣導模式是藉Evans等人提出的心理預防接種(psychological inoculation)和拒絕技巧訓練(resistance skills training)二種概念，來教導如何對抗同儕誘發使用毒品因子；同儕影響主要方式包括模仿、從眾壓力、維繫自尊等(Evans, Henderson & Raines, 1979:69-96)。心理預防接種是指使青少年學習面對同儕壓力和回應壓力的技能，形同增強青少年拒毒的抗體。拒絕用毒的技巧訓練，則是以情境教學演練如何在不損及友情的情況下，拒絕同儕邀約用毒。

(四) 自我成長宣導模式

Ajzen提出認知的自我規範 (cognitive self-regulation) 見解，他認為影響個人行為決策的原因，並非單純來自個人內在、社會外在的因子，個人會依循組織文化來決定行為決策。認知自我規範使自我成長宣導模式具備了可能性，亦即配合正向的組織文化，透過宣導可以青少年產生自主的正向態度，如此一來，青少年有能力成為一個拒毒者，而非人云亦云者 (Ajzen, 1991: 179-211)。自我成長的反毒宣導模式，強調正向的組織文化，可以協助青少年有更多的拒毒意願與能力。

學校是家庭之外，青少年接觸最多的組織，學生在校園內與同儕互動，並且接受師長的教育，被認為是認識毒品危害、拒絕毒品誘惑最好的人生階段。因此Graeme強調要重視並且長期實施校園反毒宣導，其目標就是使個人具備終生拒絕施用毒品的決心，並且塑造遠離毒品的行為模式 (Graeme, 1996: 384-395)。校園反毒宣導如果產生了預防作用，促使青少年遠離毒品、拒絕毒品，得到初級犯罪預防的效果，將是所有打擊毒品犯罪的方案中，最經濟、最有效的策略 (Brand & Price, 2000)。

二、犯罪預防的警政行銷策略

(一) 宣導是初級毒品犯罪預防重要手段

長久以來，警察一直都是以打擊犯罪來實現維護治安，但是將犯罪區分為預防 (anticipation)、後果 (consequence) 回應 (response) 三個階段來分別治理，可以發現在犯罪預防階段，所耗費的社會成本、經濟成本都是最低的 (汪子錫、章光明，2013a: 103-126)。而校園反毒宣導符合初級預防理念，值得多加運用。

廣義初級預防 (primary prevention) 說，係指在犯罪預防策略下，所採取的作為是多樣的，不限於某一個公部門的組織或系統。具體作為包含環境設計 (environmental design)、守望相助 (neighborhood watch)、一般嚇阻 (general deterrence)、私人警衛 (private security) 以及推動民眾教育等 (Lab, 2000)。

回顧1970年代迄今的美國警政模式發展，諸如社區導向警政、問題導向警政、破窗警政、熱點警政、電腦統計警政等等，無論任何階段所強調的警政模式，都蘊涵了基本的、不可或缺的犯罪預防策略，並且都形成了重要的公共政策 (章光明，2012)。

宣導 (campaign) 是初級犯罪預防的作為，此一作為是透過媒介傳播或者人際傳播的方式，針對特定的目標群眾 (target audience)，使用文字、聲音、

語言、圖像等符號，去建立或改變目標群眾認知的過程(汪子錫、章光明,2013b)。

青少年長期在校園內與同儕互動，並且接受師長的教育，被認為是認識毒品危害、拒絕毒品誘惑最好的人生階段。因此Graeme強調要重視並且長期實施校園反毒宣導，其目標就是使個人具備終生拒絕施用毒品的決心，並且塑造遠離毒品的行為模式(Graeme, 1996:384-395)。校園反毒宣導如果產生了預防作用，將是所有打擊毒品犯罪的方案中，最經濟、最有效的策略，可見校園反毒犯罪預防的重要性。

透過反毒宣導可以促使學生採取拒絕毒品的正向行為，為了保護青少年免於毒品侵害，社會上各個部門都投入人力、物力防止毒品入侵校園。包括教育部門、青少年福利部門、非營利組織、警察機關等，都以防患未然的方式進行校園反毒宣導，期使青少年遠離毒品。在警察的部份，也運用犯罪預防警政行銷(policing marketing)策略模式，參與校園反毒宣導工作。

(二) 警政行銷 6P 模式

McCarthy創建了商品行銷經典的4P模式，4P係指產品、價格、通路以及促銷(McCarthy, 1960)。當商品行銷4P被轉用在政策行銷時，Kotler另加入公共關係、公權力，形成政策行銷6P模式(Kotler, 1986)。根據汪子錫、章光明(2013a)的研究指出，警政行銷6P出現多種行銷樣態，其界定如下：

1. 產品 (product) 策略

警政行銷的產品概念，可以分為兩類，第一類是指警察本身就是可以透過包裝，來展現形象的產品，這是專指警察形象而言。另一類警政行銷產品，則是指各種犯罪預防政策作為，例如警察宣導反毒法令、舉辦反毒活動都可以視為警政行銷產品。

2. 價格 (price) 策略

價格係指目標群體願意配合政策，並且接受新行為所付出的成本或代價，亦稱「接受成本」(adoption costs)。根據交換理論，政策行銷者的定價策略，必須能讓目標群體感受到所獲得的利益大於或等於必須支付的成本。警政行銷的價格策略還衍生出兩個概念，其一是加值型服務，其二是設計讓民眾在極低的時間成本、經濟成本就能享有警察服務的策略。

3. 通路 (place) 策略

通路策略係指政策傳遞的方式，一般包括大眾傳播行銷通路、人際傳播行銷通路兩種。通路策略考量的重點是政策能否透過多樣的、普遍的通路行銷到社會大眾，讓民眾有接近性與易取性。此外，警察機關所在位置即place，它的意思可以是警察服務民眾的場所，也可以是行銷通路。例如

邀請學童參訪警察局、參觀派出所就是行銷通路的應用。

4.促銷 (promotion) 策略

促銷策略亦被稱為「促進策略」，其要旨是提供免費可得的贈品、免費可得的附加價值。例如免費發送反毒宣導小文具、提供徵答活動獎品、給予推薦學生社會服務事蹟、提供獎學金徵求學生反毒創作品、提供免費的人氣歌手演唱會、免費電影欣賞等。

5.公關 (public relation) 策略

警察機關服務社會，並不只是警察單獨的行動，需要結合其他機關部門、民間社團組織、公益組織、各級學校的力量，共同規劃執行反毒宣導，這就是警政行銷公關策略的具體表現。此外，警政行銷的公關對象還有新聞媒體與民意代表等。善加運用媒體關係，發佈反毒宣導活動、時程的新聞稿等，都是行銷公共關係策略運用。

6.公權力 (power) 策略

警察展示公權力最直接的方法，就是展示警力。掃蕩毒品、偵破毒販巢穴、破獲毒品合成工廠，並把這些打擊犯罪的成果即時向社會公開，可以發揮警察公權力的行銷效果。善用此一策略，可以產生安定民心與嚇阻犯罪的效果。就廣泛意義而言，警察偶爾出現在校園進行反毒宣導，藉由警察的武器、裝備、車輛曝光，達到嚇阻黑幫進入校園犯罪，也是公權力策略的運用方式。

參、台灣青少年毒品問題與反毒措施

一、毒品入侵校園問題

毒品入侵校園後果嚴重，會形成青少年循環不止的犯罪鏈。校園犯罪鏈是指從毒品發展出其它各種青少年犯罪類型，例如霸凌、勒索、打架、殺人、賭博、性侵害、暴力討債、女學生賣淫、援交等。

校園犯罪鏈的女學生受害模式例如：黑幫份子利用網路，假借招募打工誘拐女學生，先提供免費毒品誘騙吸食，等上癮後就讓其到應召站出賣肉體，以皮肉錢購毒抵癮。

校園犯罪鏈的男學生受害模式例如：以幫派入侵校園吸收學生或中輟生，尋找對象，先以免費毒品引誘其試用，等到致癮後就開始驅使男學生為其兜攬簽賭、討債、販毒，或進行其他犯罪行為等。

根據台灣衛生福利部彙編的藥物濫用案件暨檢驗統計資料顯示，2014年2月

台灣地區學生藥物濫用統計總計 167 件，品項分級統計部分：以第三級毒品(K 他命、FM2、一粒眠)占最多 152 件、第二級毒品(安非他命、搖頭丸、大麻)次之 15 件。依各學制統計，依發生次數為高中職 100 件、國中 63 件、大專校院 3 件。

另參考近五年統計所有學制學生藥物濫用案件數，2008 年 815 件、2009 年 1,308 件、2010 年 1,559 件、2011 年 1,810 件、2012 年 2,432 件，校園毒品呈現出嚴重的快速增長趨勢（衛生福利部彙編，2014）。

二、校園反毒運動與宣導措施

（一）紫錐花反毒運動

面對毒品入侵校園日益惡化的嚴峻形勢，教育部門從2012年6月開始推動一個新的反毒運動，並命名為紫錐花運動（Echinacea Campaign），設定每個月第一日為紫錐花反毒傳播日，以「反毒、健康、愛人愛己」為運動主題，在台灣各級校園進行全面、長期的反毒宣導。由於這項運動實施未久，校園反毒的成效如何，猶需觀察。

（二）春暉專案

自1990年起，教育部門在高中職及大校園內推動春暉專案，初期只針對校園毒品案件預防及處理，主要是以宣導教育方式讓高中生、大學生遠離毒品藥物。1991年時，將消除菸害、預防愛滋病2項納入春暉專案。同一年教育部門每年開始提供經費補助，輔導各校成立春暉社團，藉由學生社團力量協助推動校園安全工作。1995年時，再將酗酒、嚼食檳榔納入春暉專案，至今春暉專案共有5項校園安全主題工作，即：反毒、消除菸害、預防愛滋病、不酗酒、不嚼食檳榔。春暉專案如今已是高中職學校、大學校園內組織化、定型化的校園安全專案工作之一（汪子錫，2009：137-150）。

春暉專案的反毒工作，不僅只是宣導而已，還有具體的防毒作法，專案規定要由教師、教官、訓輔人員，應在日常生活中觀察學生有無濫用藥物的危險訊號，並請醫療檢驗人員到校園，針對學生隨機抽取5% 進行尿液篩檢，以期能及早發現、及早處理學生濫用藥物事件。尿液篩檢的作為，還有嚇阻學生施用毒品的預防作用（陳惠次等，1993）。

（三）青春專案

2003年開始實施的「青春專案」是結合內政部、教育部、法務部、經濟部、衛生福利部、勞動部等相關部會及地方力量，提出「淨化妨害青少年成長環境」，有效減少暑假期間兒童及青少年犯罪及被害；「舉辦熱力青春休閒活動」，提供青少年參與體能、藝文活動的多元管道；「擴大預防犯罪宣導」，建立兒少

自我保護意識等三大專案回動主軸。以此三大工作主軸，全力做到營造優質青少年成長環境為目標（警政署，2014b）。此外，寒假期間警察機關亦大力執行「春風專案」、「春風護苗專案」，係以查察勤務淨化少年活動場所為主。

近年來，警察在青春專案中的角色與任務愈來愈顯著，警察機關實質上，已經成為青春專案最重要的業務單位。

青春專案於暑假的2個月間（每年7月初至9月初）實施，由各單位主動提供青少年育樂正當休閒活動、進行青少年犯罪預防宣導、自我保護宣導，並且由各地警察機關頻繁臨檢取締可能妨害少年身心的場所，例如網吧、釣蝦場、啤酒屋、夜店、KTV等場所。青春專案以關懷勸導、避免青少年犯罪為宗旨，並且宣導自我保護，以減少青少年被害案件發生。近年來，反毒宣導已經成為青春專案最重要的項目之一。

2014年青春專案從7月1日開始，警政署向全台警察機關頒訂三項專案任務主軸：

- 1.淨化妨害青少年環境，減少暑假期間兒童及青少年犯罪及被害。
- 2.舉辦青春休閒活動，提供青少年從事體能、藝文活動多元管道。
- 3.擴大青少年預防犯罪宣導。

在反毒任務部份，警政署在2014年青春專案任務中，特別強調各地警察要將學生、年輕族群出入易涉及毒品之夜店、KTV等地點，列為重點查察場所。並且每週執行1次全台警察機關同步檢肅毒品工作，藉由主動且綿密的勤務，來阻斷供毒管道。此外，警察還要盡量向家長宣導，配合約束子女，切勿縱容深夜遊蕩及涉足不當場所，以避免沾染惡習，並減少被害機會。

暑假期間台灣地區還有一個比青春專案歷史還長的「貢寮海洋音樂祭」要登場，這是學生、年輕族群的年度重大盛事，已持續舉辦15年。音樂祭是連續數天戶外搖滾音樂演唱會，每天都會湧入數萬觀眾。根據歷年經驗，警察在現場都能查獲數百件藥頭販毒、學生嗑藥、拉K等案件。警政署每年青春專案期間，特別要求轄區警察要出動緝毒犬、緝毒人員、便衣刑警前往現場查毒與取締施用毒品。

肆、研究設計與研究發現、分析

一、研究設計

本研究以報紙新聞為樣本，採用內容分析法（content analysis）的媒介文類（media genres）概念來進行文本（text）內容分類。文類（genre）一詞包含

著種類 (kind) 與型式 (type) 的意思，文類也可以指涉具備特徵的任何內容範疇 (category)。在慣例的文類框架內，雖然會有部分的改變與發展，但是某種特定的文類，仍會依據文類框架，呈現預期的內容鋪陳方式 (McQuail, 2000: 331-356)。

研究樣本的開始日期是青春專案第一次實施的 2003 年 7 月 1 日，結束日期是 2014 年 7 月 1 日。在這個預定的時間區域內，本研究使用立法院新聞知識庫網頁 (<http://nplnews.ly.gov.tw/index.jsp>) 檢索系統，以關鍵字搜尋相關樣本。第一次輸入「校園」字樣，計出現 238,856 則新聞；繼續輸入「毒品」字樣，縮小範圍後得到 5,068 則新聞；繼續輸入「宣導」字樣，縮小範圍後得到 1,659 則新聞；最後一次輸入關鍵字「警察」，得到 490 則新聞，即為關鍵字交集的研究樣本。換句話說，這 490 筆新聞報導文字內容，每一則新聞都同時會出現校園、毒品、宣導、警察的四組字樣，可以滿足本研究的需要。

二、研究發現與分析

(一) 個別式警察校園反毒宣導 6P 模式策略

本研究參考警政行銷 6P 模式策略分類，將警察校園反毒宣導 6P 按個別分類如下，遇有重複或類似的類型，則選錄其中一則，作為反毒宣導行銷例舉。

1. 警察校園反毒宣導產品(Product)策略類別

- (1) 製作各種校園反毒影視廣告、平面媒體廣告，利用多元傳播通路播出。
- (2) 警察說故事：警察解析親身處理毒品之案例，呼籲青少年勿濫用藥物、遠離菸、酒、檳榔危害。
- (3) 警察除了到校園做預防宣導、建立校園緝毒通報窗口，配合春暉專案，加強查毒、查訪及輔導高風險學生。
- (4) 在國小舉辦學童毛筆、畫筆反毒創作，以比賽方式進行校園反毒宣導。
- (5) 將反毒宣導結合校園幫派暴力問題、中輟生問題、性侵害與暴力問題、青少年援助交際、青少年常見交通違規、網路安全等做綜合性的宣導產品。
- (6) 組合產品與綜合宣導：講解、展示圖片。
- (7) 以集會宣誓儀式，將標識著「霸凌」、「黑幫」及「毒品」三議題的球踢出校園，表達維護校園安全、建立友善學習環境之決心。並由學生表演相聲，增加宣導趣味性。
- (8) 警察提供防止搖頭丸、K他命毒品嚴重入侵校園的宣導動畫、短片、標語，在學校大型電子看板播放，進行反毒宣導。

- (9)針對轄內行為偏差少年、中輟生，由警察機關安排專家傾聽少年心聲，進行心理輔導。由婦幼隊員警講解「113」婦幼保護專線專線，及警察各種貼心的服務措施，同時也由少年隊員警對青少年進行法律教育，教導青少年建立預防犯罪之常識。
 - (10)苗栗縣警局徵求原住民警察，組成「BUNI 宣導團」，進入校園、原住民部落，用原住民歌聲等地寓教於樂宣導，將反毒宣導主題，用趣味的內容融入歌詞。
 - (11)對曾犯違反毒品管制條例的高關懷學生，給予輔導。
 - (12)園遊會中教導民眾製作健康茶飲，吸引民眾興趣，並教導其辨識毒品。
 - (13)實施組合式宣導活動，將法律講座、法律劇場、少女防身術、少年生活成長營等結合，引導青少年從事正常活動，達到遠離毒品的目的。
 - (14)結合大學生在校園內推出「快閃族創意比賽」活動，用無厘頭式的指天大喊，吸引學生注意，進行反毒宣導。
 - (15)警察為轄區青少年辦音樂會、開辦小型關懷治安說明會，並舉辦游泳、籃球賽等體育活動，並且組織「治安小天使」遊行、發布新聞稿等綜合式宣導活動。
- 2.警察校園反毒宣導價格(Price)策略類別
- (1)與校園反毒宣導有關的價格策略，全部都是免費服務。
 - (2)使參與者降低成本策略的作法是警察進入校園執行宣導，學生不用花費交通費用及太多的時間成本。
 - (3)警察局提供手機 APP 程式，供免費下載，提供反毒、拒毒犯罪預防服務，包含 110 報案定位系統、165 反詐騙專線、113 婦幼專線等。
- 3.警察校園反毒宣導通路(Place)策略類別
- (1)舉辦少年反毒害羽球團體賽，宣導行銷通路移至運動場上，藉由活動，對現場參賽的青少年及觀眾進行反毒宣導。
 - (2)將警察辦公室當做行銷通路，邀請學生參觀保安隊、史蹟館、交通隊及刑警大隊等單位，讓小朋友更進一步了解警察工作。由保安隊員警現場解說，同時回答各項裝備的使用方式及功能，讓小朋友動手觸摸武器裝備，同時進行毒品危害的法治教育宣導。
 - (3)警察聯繫學校利用假期返校日，到校舉行擴大預防犯罪宣導，培養國中學生、小學生反毒觀念，並強化免於被害的警覺性，減少學生受害機會。
 - (4)E 通路策略：呼籲家長鼓勵青少年上網參與青春專案趣味活動。提供網路搜尋各地方警察局青春專案網頁，參加暑期正當休閒育樂活動。

4. 警察校園反毒宣導促銷(Promotion)策略類別

- (1)捨棄以往照本宣科的八股反毒宣導方式，提供具有收藏價值，不同造型的警察公仔當作獎品，有刑警、男警、女警及交通警察等。在與學生面對面交流，並播放動畫影片加深學生印象之後，開始進行有獎徵答活動。由於公仔獎品限量，學生熱烈參與搶答，宣導效果不錯。
- (2)在農曆 7 月 7 日中國七夕情人節，舉辦大型反毒宣導活動。提供法律問題徵答、獎品、免費播放熱門電影（由主辦單位支付公開播映費用）。

5. 警察校園反毒宣導公關(Public Relations)策略類別

- (1)發布新聞稿、召開新聞記者會，傳播宣導活動反毒訊息。
- (2)結合民間社團力量，共同舉辦反毒宣導活動。
- (3)建立少年警察隊專人聯繫校園機制，與學校合作。若發現有吸毒、加入幫派或有其他不當不法徵候時，立即列冊輔導。
- (4)少年警察隊經常主動協助學校，增進師生瞭解毒品、黑幫入侵校園等發展。

6. 警察校園反毒宣導公權力(Power)策略類別

- (1)向菸酒業者宣導不得違法供應菸品給未滿 18 歲者，並加強宣導業者販賣菸品時應落實停、看、查年齡等動作，同時也結合公益團體（例如：董氏基金會）到網咖宣導拒菸反毒衛教資訊。
- (2)刑警進入校園，配合實施「校園防毒拒毒緝毒戒毒連線行動方案」，採網狀方式掃蕩校園毒品。
- (3)捕獲藥頭、毒蟲後，即時召開記者會，展現警察緝毒專業能力，並向毒品宣戰。
- (4)針對學生、年輕族群出入易涉及毒品之夜店、KTV 等地點，列為重點查察場所。
- (5)執行全台警察機關同步檢肅毒品專案工作，有效阻斷供毒管道。

(二) 組合式警察校園反毒宣導 6P 模式分析

除了前述的個別分類，校園反毒宣導還可以將6P組合運用，組合的方式不限制，任何P都可與其他P進行組合（見圖1）。而組合的選擇依據，則是在既有的資源與優勢上加以發揮即可。也就是實踐公共關係準則中的「趁勢、運勢」法則，利用地利之便、既有人才、地方特色、因時制宜的組合。

例如以網路作為「通路」，以反毒遊戲作為宣導「產品」，並介紹法律知能，來宣導「公權力」的處罰規定，在遊戲中過關者，就可以得到贈品，也就是「促銷」策略。前述的組合，就是「通路」、「產品」、「公權力」與「促

銷」的組合運用。而根據研究發現，還有多種組合策略的實際案例，可以提供參考。

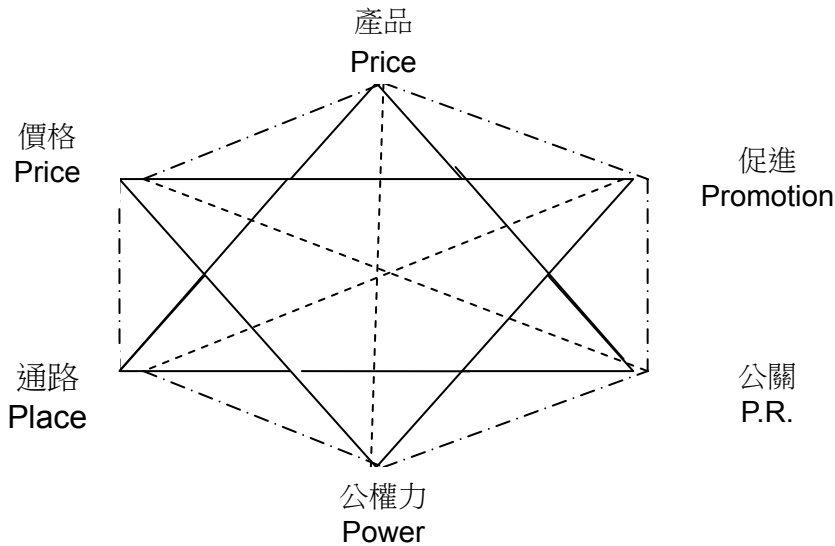


圖1：警察校園反毒宣導6P模式組合策略（本研究製圖）

1. 產品組合促銷策略

警察設置反毒宣導列車攤位，邀請學生參加，並且對比賽參賽的青少年學生進行反毒教育宣導（產品策略）。為了增加參與樂趣，同時辦理摸彩活動，採通通有獎方式（促銷策略），以提升反毒宣導效果。

2. 產品組合通路、促銷策略

刑事警察局借用熟悉的中醫師小金人廣告，推出「警光中醫診所」遊戲網頁（通路策略），網頁以遊戲互動方式呈現，藉由中醫師提出10題有關毒品幫派、詐騙竊盜的情境題目，讓化身為小金人的受測民眾選擇作答，最後診斷受測民眾「火氣指數」（產品策略）。火氣指數越高就表示受測者對相關法令知悉程度越低，如果火氣指數達「心如止水、波瀾不驚」境界，表示受測者具備足夠法律常識，即可參加線上抽獎（促銷策略）。

3. 公關組合通路、價格、產品、促銷策略

警察結合民間社團國際獅子會（公關策略），在人潮眾多的百貨公司前廣場（通路策略、價格策略），舉辦「反毒、反暴力、反霸凌暨吃得健康、走得健康—珍愛生命」園遊會宣導活動（產品策略），提供民眾現場闖關拿禮物（促銷策略）。

4. 警政行銷 6P 完全運用的策略

(1) 警察機關結合大學社團、民間團體扶輪社等（公關策略），在大學體育

館辦理「青春不沾毒」反毒宣導活動（通路策略），邀請附近高中、國中等學生共同參加。活動內容靜態部份是由大學生和警察共同提供反毒海報、反毒書法展、漫畫展（產品策略）。動態部份是由大學社團表演反毒行動劇與有獎徵答（促銷策略）。警察則同時派出霹靂小組戰技表演（公權力策略），教導防身術宣導，促使學生融入宣導活動（價格策略）。

(2)警察機關結合民間團獅子會共同舉辦反毒法令法規宣導（公權力策略），並在活動前、中、後將訊息透過社群媒體 Facebook 對外宣傳（公關策略）。一方面在網路上提供反毒宣導影音短片供人點閱，同時舉行徵求自製反毒宣導微電影比賽（產品策略）。活動主辦單位設立各種獎項，頒給製作最受網友歡迎影片的參賽者，包括蘋果第二代平板電腦、iPad2 等大獎（促銷策略）。另於活動期間，舉辦免費參加的「反毒我最酷」熱門音樂電場演唱會（價格策略），由人氣歌手樂團演出，吸引青少年參加活動（通路策略）。

(3)警察機關前往國小校園（通路策略、價格策略），配合參加公益團體辦理的「陽光愛心早餐會」（公關策略），和師生共進愛心免費早餐後（促銷策略），展開熱鬧的團體活動。並穿上反毒品 T 恤、貼上反毒胸章，共同踏破寫著「毒品」、「霸凌」、「黑幫」的氣球，進行反霸凌、反毒品、防黑幫入校園共同宣誓（產品策略、公權力策略）。

（三）警察自製微電影宣導反毒成為趨勢

本研究在行銷6P策略之外，從樣本內容另發現警察自製微電影宣導反毒，從2012年開始，到2014年漸成趨勢。各縣市警察機關紛紛推出針對青少年為宣導對象的「反毒品微電影」。

這是在符合數未匯流時代發展，所形成的趨勢，警察機關自製反毒宣導微電影，也成為新的行銷產品（product）。警察自製微電影的表現，充份發揮出多才多藝的一面。

這類自製反毒微電影，全部或大部份的工作都由現任員警擔任，而且花費極少。經檢視樣本加以統計，僅2013年暑假期間，警察自製青少年反毒微電影，全國就有47部，若加上過去已經上傳的影片，估計超過130部以上。

2013年青春專案期間，被媒體大幅報導介紹的，有桃園警察局各分局製作的13部微電影、彰化警察局與精誠高中學生合作的反毒微電影「幸運草」等。新北市蘆洲派出所推出一部集編、導、演、剪輯、配樂全由警察擔綱，該部名為「假如」的反毒宣導微電影，手法精湛，被認為具有專業水準。

此外，台中市警察局在2014年成立「微電影創意小組」，2014年5月舉辦了該小組首部微電影作品公映會，播映「大明與鐵雄的一天」，受到各界好評。預期以微電影方式進行青少年反毒宣導，將會是e化時代的反毒宣導行銷趨勢。

伍、結論

隨著社會變遷與 e 化工具普及，警察犯罪預防宣導採用了更多的新思維與新作法，藉以形成反毒宣導的理論框架與反毒宣導行銷模式。

毒品氾濫與危害、施用毒品年輕化造成社會治安的隱患，而且日益嚴重。面臨毒品入侵校園危害青少年的惡劣發展，台灣警察在校園反毒宣導上，已經付出許多努力，也取得相當的成效。總結警察針對年的校園反毒宣導經驗，以及相關建議歸納如下：

- (一) 警察進入校園進行反毒宣導，採用的是教育宣導與行銷 6P 模式，其本質是接近於問題導向警政、社區警政、預防犯罪行銷的實踐。進入校園宣導反毒，不宜視為加重警察勤務的負擔，而可視為對於治安的有效防範措施。若因此能挽救學生免被毒品所害，警察宣導工作是值得的。
- (二) 在多元民主社會中，各種政令宣導產品都容易陷入「八股教條」的說教模式，而被青少年排斥或不願接近，警察機關可以參考本文所介紹的反毒宣導行銷 6P 模式，創造網路行銷手法，讓青少年更願意參與的反毒行銷活動。
- (三) 校園反毒宣導不必然由警察機關自行執行，而是可以善用公共關係行銷策略，結合各界的資源，包括教育部門、宗教團體、社會公益團體、企業等機構，整合投入更多的力量一起參與，確保青少年健康成長。

台灣警察投身青少年反毒宣導任務，顯著的意義是讓警察從過去以犯罪偵查為主、績效為重的工作取向，漸趨轉而重視與注意到社區警政管理，並且採取更多元的犯罪預防、問題導向工作模式，進而提供青少年更多、更好的關懷與保護措施。

本研究建議，警察進行校園反毒宣導能夠保護青少年，也能擲節政府預算，實現初級犯罪預防效果。建議各地警政機關可以參考本研究歸納的反毒行銷，相互交流實務經驗，並且重視 e 化時代新傳播工具的應用，持續加以精進。

參考文獻

一、中文部份

汪子錫 (2009)，〈對當前校園反毒宣導犯罪防治工作的表現探析〉，收於《2009 年

- 犯罪防治學術研討會論文集》。桃園：中央警察大學。
- 汪子錫、章光明（2013a），〈警察的犯罪預防宣導與媒體運用探析〉，《警大學報》第50期。
- 汪子錫、章光明（2013b），〈警察犯罪預防政策行銷的理論與實例探析〉，《警學叢刊》第43卷第6期。
- 章光明（2012），《警察政策》，桃園：中央警察大學。
- 陳惠次等（1993），《防治青少年犯罪方案之評估》，台北：行政院研考會。

二、英文部份

- Ajzen, I. 1991. "The theory of planned behavior." *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211.
- Brand S. and Price R. 2000. "The Economic and Social Costs of Crime." Home office Research Study, 217. London: Home office.
- Evans, R.I., Henderson, A. & Raines, B. 1979. "Smoking in children and adolescents: psychosocial determinants and prevention strategies," *NIDA Research Monograph* 26, 69-96.
- Graeme, H. 1996. "Pre-teenage Drug Use in Australia: The Key Predictors and School-Based Drug Education." *Journal of Adolescent Health* 20, 384-395.
- Kandel, D.B. & Faust, R. 1974. "Sequence and stages in patterns of adolescent drug use." *Archives of General Psychiatry* 32, 923-932.
- Kotler, P. 1986. *The Principles of Marketing*. Englewood Cliff, N.J.: Prentice-Hall.
- Lab, S. P. 2000. *Crime prevention: Approach, Practices, and Evaluations* (4th ed.). Cincinnati, OH: Anderson Publishing Co.
- LaTour, M. S., & Rotfeld, H. J. 1997. "There are threats and (maybe) fear-caused arousal: Theory and confusions of appeals to fear and feel arousal itself." *Journal of Advertising*, 26(3), 45-59.
- McCarthy, E. J. 1960. *Basic Marketing: A Managerial Approach*. Homewood, Illinois: Richard D. Irwin, Inc.
- McQuail, D., 2000. *Mass Communication: An Introduction*. London: Sage.
- Swanson, J. C. 1972. "Second thoughts on knowledge and attitude effects upon behavior." *Journal of School Health*, 42 (6), 363-365.

三、網路部份

警政署 (2014a), 〈警政統計年報：警察機關受(處)理刑事案件少年嫌疑犯人數：機關別〉, 2014 年 7 月 1 日下載。

<http://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/ct?xItem=26911&ctNode=12595&mp=1>

警政署 (2014b), 《暑期保護青少年青春專案開跑》, 2014 年 7 月 1 日下載,

http://www.moi.gov.tw/chi/chi_news/news_detail.aspx?type_code=01&sn=8575

衛生福利部彙編 (2014), 〈藥物濫用案件暨檢驗統計資料〉, 2014 年 3 月,

<http://www.fda.gov.tw/upload/133/2014070210204816991.pdf>。

Starting a D.A.R.E. Program (2014), 2014 年 7 月 1 日下載, <http://www.dare.org>

